



Sopot, dnia 26 stycznia 2018 r.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY*dot. postępowania na wykonanie instalacji oświetlenia awaryjnego dla Instytutu Oceanologii PAN (IO/ZO/1/2018)**Szanowni Państwo,*

I. Zamawiający – Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie informuje, że w odpowiedzi na Zapytanie ofertowe na wykonanie instalacji oświetlenia awaryjnego, w terminie przewidzianym do złożenia oferty, tj. do dnia 24.01.2018 r. do godz. 10:00 wpłynęły oferty następujących Wykonawców:

l.p.	Wykonawca	Adres	Cena oferty
1	ACS Electro sp. z o.o.	ul. Karola Szymanowskiego 2/6, 80-280 Gdańsk	64 976,71 zł
2	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Patryk Klein	ul. Gen. F. Kleeberga 39, 83-200 Gdańsk	49 889,50 zł
3	Energo Projekt Arkadiusz Wiszniewski	ul. Myśliwska 17/2, 80-126 Gdańsk	61 847,38 zł
4	Hirston sp. z o.o.	ul. Bursztynowa 2, 83-304 Przodkowo	72 253,73 zł
5	Gorem sp. z o.o.	ul. Swojska 9, 80-867 Gdańsk	98 400,00 zł
6	Przedsiębiorstwo Usługowe Marcin Cybula	ul. Szpitalna 10, 83-332 Dzierżążno	87 320,48 zł
7	El-Tim Marek Łanecki	Skrzeszewo Żukowskie 39, 83-331 Przyjaźń	61 500,00 zł
8	Amatech-Amabud Elektrotechnika sp. z o.o.	ul. Kalinowa 68, 09-402 Płock	46 588,46 zł
9	Verisnet M. Pogorzelski, K. Woźniak sp.j.	ul. Starogardzka 42-44, 83-010 Straszyn	59 847,06 zł
10	Farem sp. z o.o.	ul. Olimpijska 2, 81-538 Gdynia	44 759,70 zł

II. Zamawiający postanowił odrzucić oferty następujących Wykonawców:

1. Gorem sp. z o.o.Uzasadnienie

Zgodnie z rozdziałem IV ustęp 20 Zapytania ofertowego Zamawiający wymagał, aby Wykonawca przedstawił wraz z ofertą Kosztorys ofertowy sporządzony na podstawie przedmiaru robót, stanowiącego załącznik nr 5 do Zapytania.

Wykonawca w niniejszym postępowaniu złożył jedynie Formularz ofertowy i odpis KRS. Nie złożył natomiast Kosztorysu ofertowego.

Wynagrodzenie w ramach przedmiotowego postępowania jest wynagrodzeniem kosztorysowym, a ostateczne wynagrodzenie Wykonawcy ustalane będzie m.in. na podstawie cen jednostkowych zaoferowanych przez Wykonawcę. W związku z brakiem kosztorysu niemożliwe jest określenie cen jednostkowych, a w związku z tym niemożliwa jest ocena oferty oraz porównanie jej z ofertami innych Wykonawców. W przypadku wyboru oferty Wykonawcy niemożliwe byłoby ustalenie wysokości rzeczywistego wynagrodzenia Wykonawcy. Co więcej kosztorys ofertowy, z uwagi na zawieranie cen

jednostkowych wpływających na ostateczne (rzeczywiste) wynagrodzenie Wykonawcy, nie podlega uzupełnieniu.

Z uwagi na powyższe, oferta Wykonawcy, na podstawie rozdziału IV ust. 32 lit. b Zapytania ofertowego podlega odrzuceniu z uwagi na jej niezgodność z treścią Zapytania ofertowego. Niezgodność ta nie podlega jednocześnie poprawieniu na podstawie rozdziału IV ust. 28 Zapytania ofertowego.

2. Amatech-Amabud Elektrotechnika sp. z o.o.

Uzasadnienie

Zgodnie z rozdziałem IV ustęp 20 Zapytania ofertowego Zamawiający wymagał, aby Wykonawca przedstawił wraz z ofertą Kosztorys ofertowy sporządzony na podstawie przedmiaru robót, stanowiącego załącznik nr 5 do Zapytania.

WW. przedmiar zawierał m.in. Obmiar obejmujący 11 pozycji oraz Zestawienie Materiałów obejmujące 15 pozycji.

Wykonawca w niniejszym postępowaniu złożył Kosztorys ofertowy zawierający jedynie 3 pozycje (materiały instalacyjne, projekt i robociznę).

Jak wskazano powyżej Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wykonał kosztorys w oparciu o załączony przedmiar. Oznacza to, iż Kosztorys Wykonawcy powinien zawierać wszystkie pozycje wyszczególnione w treści przedmiaru.

Wykonawca wskazując jedynie ogólnikowo „robociznę” i materiały instalacyjne” pomina zupełnie co kryje się pod wskazanymi pojęciami (czy uwzględniono wszystkie pozycje z przedmiaru) oraz nie określił jaka jest wartość poszczególnych pozycji przedmiaru, a zatem jaka jest wartość elementów tworzących cenę oferty i wpływających na ostateczne (rzeczywiste) wynagrodzenie Wykonawcy.

Co warto podkreślić, wynagrodzenie w ramach niniejszego postępowania jest wynagrodzeniem kosztorysowym, a umowa rozliczana będzie obmiarowo. W związku z powyższym Kosztorys Wykonawcy określa nie tylko maksymalną wysokość wynagrodzenia Wykonawcy, ale także, poprzez określenie cen cząstkowych (wartości poszczególnych pozycji), stanowi podstawę określenia rzeczywistego wynagrodzenia Wykonawcy na etapie realizacji umowy. W związku z pominięciem przez Wykonawcę rozbięcia „materiałów instalacyjnych” i „robocizny” na poszczególne pozycje (co najmniej na pozycje wyszczególnione w przedmiarze) nie tylko niemożliwa jest ocena oferty Wykonawcy oraz porównanie jej z ofertami innych Wykonawców, ale także niemożliwe będzie określenie rzeczywistego wynagrodzenia Wykonawcy na etapie realizacji umowy. W związku z powyższym Kosztorys ofertowy Wykonawcy, jest niezgodny z Zapytaniem ofertowym.

Z uwagi na powyższe, oferta Wykonawcy, na podstawie rozdziału IV ust. 32 lit. b Zapytania ofertowego podlega odrzuceniu z uwagi na jej niezgodność z treścią Zapytania ofertowego. Niezgodność ta nie podlega jednocześnie poprawieniu na podstawie rozdziału IV ust. 28 Zapytania ofertowego.

3. El-Tim Marek Łanecki

Uzasadnienie

Zgodnie z rozdziałem IV ustęp 20 Zapytania ofertowego Zamawiający wymagał, aby Wykonawca przedstawił wraz z ofertą Kosztorys ofertowy sporządzony na podstawie przedmiaru robót, stanowiącego załącznik nr 5 do Zapytania.

WW. przedmiar zawierał m.in. Obmiar obejmujący 11 pozycji oraz Zestawienie Materiałów obejmujące 15 pozycji.

Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu złożył wraz z ofertą dokument o nazwie „Oferta cenowa” zawierający cenę oferty z rozbiorem na „koszta materiałowe” oraz „realizację” (składającą

się z „wykonania okablowania”, „montażu opraw”, „uruchomienia”, „badania i pomiarów” oraz „dokumentacji powykonawczej”).

Jak wskazano powyżej Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wykonał kosztorys w oparciu o załączony przedmiar. Oznacza to, iż Kosztorys Wykonawcy powinien zawierać wszystkie pozycje wyszczególnione w przedmiarze.

Wykonawca wskazując jedynie ogólnikowo „koszty materiałowe” oraz (w ramach „realizacji”) „wykonanie okablowania”, „montaż opraw”, „uruchomienie”, „badania i pomiary” i „dokumentację powykonawczą” pomina zupełnie co kryje się pod wskazanymi pojęciami (czy uwzględniono wszystkie pozycje z przedmiaru) oraz nie określił jaka jest wartość poszczególnych pozycji przedmiaru, a zatem jaka jest wartość elementów tworzących cenę.

Co warto podkreślić, wynagrodzenie w ramach niniejszego postępowania jest wynagrodzeniem kosztorysowym, a umowa rozliczana będzie obmiarowo. W związku z powyższym kosztorys Wykonawcy określa nie tylko maksymalną wysokość wynagrodzenia Wykonawcy, ale także, poprzez określenie cen częściowych (wartości poszczególnych pozycji), stanowi podstawę określenia rzeczywistego wynagrodzenia Wykonawcy na etapie realizacji umowy. W związku z pominięciem przez Wykonawcę rozbieżności „kosztów materiałowych” i ww. elementów „realizacji” na poszczególne pozycje (co najmniej na pozycje wyszczególnione w przedmiarze) nie tylko niemożliwa jest ocena oferty Wykonawcy oraz porównanie jej z ofertami innych Wykonawców, ale także niemożliwe będzie określenie rzeczywistego wynagrodzenia Wykonawcy na etapie realizacji umowy.

W związku z powyższym Kosztorys ofertowy Wykonawcy jest niezgodny z Zapytaniem ofertowym.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy, na podstawie rozdziału IV ust. 32 lit. b Zapytania ofertowego podlega odrzuceniu z uwagi na jej niezgodność z treścią Zapytania ofertowego. Niezgodność ta nie podlega jednocześnie poprawieniu na podstawie rozdziału IV ust. 28 Zapytania ofertowego.

4. Verisnet M. Pogorzelski, K. Woźniak sp.j.

Uzasadnienie

Zgodnie z rozdziałem IV ustęp 20 Zapytania ofertowego Zamawiający wymagał, aby Wykonawca przedstawił wraz z ofertą Kosztorys ofertowy sporządzony na podstawie przedmiaru robót, stanowiącego załącznik nr 5 do Zapytania.

WW. przedmiar zawierał m.in. Obmiar obejmujący 11 pozycji oraz Zestawienie Materiałów obejmujące 15 pozycji.

Wykonawca w ramach niniejszego postępowania złożył Kosztorys zawierający tabelę obejmującą 16 pozycji, w znacznej części pokrywającą się z zawartym w przedmiarze Zestawieniem materiałów, natomiast zupełnie pominał Obmiar. Cena oferty, a także opisanie kolumny zawierającej wyszczególnienie materiałów jako „Opis robót” wskazuje, iż Wykonawca w ramach zestawienia materiałów ujął też wartość robocizny. Wykonawca nie określił przy tym jakie czynności w ramach poszczególnych pozycji zostały ujęte (oraz jaka jest wartość poszczególnych prac).

Jak wskazano powyżej Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wykonał kosztorys w oparciu o załączony przedmiar. Oznacza to, że Kosztorys Wykonawcy powinien zawierać wszystkie pozycje wyszczególnione w treści przedmiaru (zarówno w ramach obmiaru, jak i zestawienia materiałów).

Co warto podkreślić, wynagrodzenie w ramach niniejszego postępowania jest wynagrodzeniem kosztorysowym, a umowa rozliczana będzie obmiarowo. W związku z powyższym kosztorys Wykonawcy określa nie tylko maksymalną wysokość wynagrodzenia Wykonawcy, ale także, poprzez określenie cen częściowych (wartości poszczególnych pozycji), stanowi podstawę określenia rzeczywistego wynagrodzenia Wykonawcy na etapie realizacji umowy. W związku z pominięciem przez Wykonawcę wyszczególnienia poszczególnych prac (co najmniej pozycji wyszczególnionych w przedmiarze) nie tylko niemożliwa jest ocena oferty Wykonawcy oraz porównanie jej z ofertami

innych Wykonawców, ale także niemożliwe będzie określenie rzeczywistego wynagrodzenia Wykonawcy na etapie realizacji umowy.

W związku z powyższym Kosztorys ofertowy Wykonawcy jest niezgodny z Zapytaniem ofertowym.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy, na podstawie rozdziału IV ust. 32 lit. b Zapytania ofertowego podlega odrzuceniu z uwagi na jej niezgodność z treścią Zapytania ofertowego. Niezgodność ta nie podlega jednocześnie poprawieniu na podstawie rozdziału IV ust. 28 Zapytania ofertowego.

5. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Patryk Klein

Uzasadnienie

Zgodnie z rozdziałem IV ustęp 20 Zapytania ofertowego Zamawiający wymagał, aby Wykonawca przedstawił wraz z ofertą Kosztorys ofertowy sporządzony na podstawie przedmiaru robót, stanowiącego załącznik nr 5 do Zapytania.

WW. przedmiar zawierał m.in. Obmiar obejmujący 11 pozycji oraz Zestawienie Materiałów obejmujące 15 pozycji.

Wykonawca w ramach niniejszego postępowania przedstawił Kosztorys ofertowy zawierający tabelę obejmującą 12 pozycji, w znacznej części odpowiadającą pozycjom ujętym w przedmiarze w ramach „Obmiaru” (zawiera wszystkie pozycje oraz jedną dodatkową). Wykonawca nie przedstawił natomiast Zestawienia materiałów, a więc nie określił jaka jest ich ilość i wartość, a także czy w ramach oferty objęte zostały wszystkie materiały wyszczególnione w Zestawieniu.

Jak wskazano powyżej, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wykonał kosztorys w oparciu o załączony przedmiar. Oznacza to, że Kosztorys Wykonawcy powinien zawierać wszystkie pozycje wyszczególnione w treści przedmiaru (zarówno w ramach obmiaru, jak i zestawienia materiałów).

Pominięcie przez Wykonawcę wyszczególnienia materiałów, ich ilości i cen sprawia, iż przedstawiony przez Wykonawcę kosztorys nie obejmuje wszystkich elementów przedmiaru, a co za tym idzie wpływa na możliwość oceny oferty Wykonawcy, a także porównania jej z ofertami innych Wykonawców.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy, na podstawie rozdziału IV ust. 32 lit. b Zapytania ofertowego podlega odrzuceniu z uwagi na jej niezgodność z treścią Zapytania ofertowego. Niezgodność ta nie podlega jednocześnie poprawieniu na podstawie rozdziału IV ust. 28 Zapytania ofertowego.

6. Hirston sp. z o.o.

Uzasadnienie

Zgodnie z rozdziałem IV ustęp 20 Zapytania ofertowego Zamawiający wymagał, aby Wykonawca przedstawił wraz z ofertą Kosztorys ofertowy sporządzony na podstawie przedmiaru robót, stanowiącego załącznik nr 5 do Zapytania.

WW. przedmiar zawierał m.in. „Obmiar” obejmujący 11 pozycji oraz „Zestawienie Materiałów” obejmujące 15 pozycji.

Wykonawca w ramach niniejszego postępowania przedstawił Kosztorys zawierający tabelę obejmującą 17 pozycji, w znacznej części odpowiadającą pozycjom ujętym w przedmiarze w ramach „Obmiaru”. Wykonawca nie przedstawił natomiast Zestawienia materiałów, a więc nie określił jaka jest ich ilość i wartość, a także czy w ramach oferty objęte zostały wszystkie materiały wyszczególnione w Zestawieniu.

Jak wskazano powyżej Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wykonał kosztorys w oparciu o załączony przedmiar. Oznacza to, że Kosztorys Wykonawcy powinien zawierać wszystkie pozycje wyszczególnione w treści przedmiaru (zarówno w ramach obmiaru, jak i zestawienia materiałów).

Pominięcie przez Wykonawcę wyszczególnienia materiałów, ich ilości i cen sprawia, iż przedstawiony przez Wykonawcę kosztorys nie obejmuje wszystkich elementów przedmiaru, a co za tym idzie, wpływa na możliwość oceny oferty Wykonawcy, a także porównania jej z ofertami innych Wykonawców.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy, na podstawie rozdziału IV ust. 32 lit. b Zapytania ofertowego podlega odrzuceniu z uwagi na jej niezgodność z treścią Zapytania ofertowego. Niezgodność ta nie podlega jednocześnie poprawieniu na podstawie rozdziału IV ust. 28 Zapytania ofertowego.

7. Farem sp. z o.o.

Uzasadnienie

Wykonawca w ramach złożonego przez siebie kosztorysu wskazał, iż jako oprawy oświetlenia awaryjnego i oprawy awaryjne kierunkowe oferuje oprawy oświetleniowe zawieszane (zwykłe) – świetlówkowe. Zamawiający w zakresie obu oprav wymagał natomiast oświetlenia LED. W związku z powyższym oferta Wykonawcy w powyższym zakresie jest niezgodna z treścią Zapytania ofertowego.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy, na podstawie rozdziału IV ust. 32 lit. b Zapytania ofertowego podlega odrzuceniu z uwagi na jej niezgodność z treścią Zapytania ofertowego.

III. Poniżej przedstawiono punktację przyznaną Wykonawcom:

Lp.	Wykonawca	Przyznana punktacja
1	ACS Electro sp. z o.o.	95,18 pkt
2	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Patryk Klein	oferta odrzucona
3	Energo Projekt Arkadiusz Wiszniewski	100 pkt
4	Hirston sp. z o.o.	oferta odrzucona
5	Gorem sp. z o.o.	oferta odrzucona
6	Przedsiębiorstwo Usługowe Marcin Cybula	70,83 pkt
7	El-Tim Marek Łanecki	oferta odrzucona
8	Amatech-Amabud Elektrotechnika sp. z o.o.	oferta odrzucona
9	Verisnet M. Pogorzelski, K. Woźniak sp.j.	oferta odrzucona
10	Farem sp. z o.o.	oferta odrzucona

IV. Na podstawie przyznanej punktacji, Zamawiający postanowił dokonać wyboru oferty Wykonawcy:

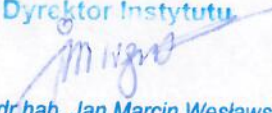
Energo Projekt Arkadiusz Wiszniewski, ul. Myśliwska 17/2, 80-126 Gdańsk.

Uzasadnienie:

Oferta wybranego Wykonawcy przedstawia najniższą cenę spośród ofert złożonych w postępowaniu, niepodlegających odrzuceniu.

Z poważaniem

Dyrektor Instytutu


Prof. dr hab. Jan Marcin Węśławski