



Sopot, 2 listopada 2017 r

INFORMACJA O CJA O UNIEWAŻNIENIU Pakietu XXXIV i XXXVI

dot. postępowania o zamówienie publiczne na dostawę sprzętu komputerowego, części i akcesoriów komputerowych dla Instytutu Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie (nr postępowania IO/ZP/8/2017)

Zamawiający - Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie - na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm., zwana dalej „ustawą Pzp”) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego, części i akcesoriów komputerowych dla Instytutu Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie (nr postępowania: IO/ZP/8/2017),

oferty złożyli następujący Wykonawcy:

- Oferta nr 1: **INFUS Katarzyna Fuśnik**, ul. Sienkiewicza 7A/4, 10-268 Olsztyn, w zakresie Pakietu: III, V – XI, XIV, XVI, XIX, XXII, XXVI, XVIII, XXX – XXXIV, XXXVI i XXXVIII;
- Oferta nr 2: **Komputronik Biznes sp. z o.o.**, ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań, w zakresie Pakietu: I, II, IV, V, VII, VIII, X – XIII, XVII, XXV – XXVIII, XXX – XXXIII i XXXVIII;
- Oferta nr 3: **El toro Bobrowski Błatkiewicz sp.j.**, ul. Raclawicka 23, 73-110 Stargard, w zakresie Pakietu: I – X, XII, XIII, XV, XVII, XIX, XX, XX – XXXIII, XXXV, XXXVII i XXXVIII;
- Oferta nr 4: **Perceptron sp. z o.o. sp. k.**, ul. Królewska 65A/1, 30-081 Kraków, w zakresie Pakietu: XXXIII;
- Oferta nr 5: **Cortland sp. z o.o.**, ul. Zgoda 38, 60-122 Wrocław, w zakresie Pakietu: XI, XIV, XVI, XXXIV i XXXVI;
- Oferta nr 6: **iDream Business center sp. z o.o. sp.k.**, Malików 150D, 25-639 Kielce, w zakresie Pakietu: XI;
- Oferta nr 7: **Koncept sp. z o.o.**, ul. Wodniaków 19, 03-992 Warszawa, **Oddział Gdańsk**, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, w zakresie Pakietu: I – XXIII, XXV – XXXII, XXXV, XXXVII i XXXVIII;
- Oferta nr 8: **iCod.pl sp. z o.o.**, ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała, w zakresie Pakietu: I – XXXVIII.

I. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje, że w niniejszym postępowaniu w zakresie Pakietu XXXIV i XXXVI nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

II. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp informuje, że w niniejszym postępowaniu w zakresie Pakietu XXXIV i XXXVI odrzucił ofertę Wykonawcy iCOD.pl sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Uzasadnienie

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zarówno w Pakiecie XXXIV, jak i Pakiecie XXXVI wymagał, aby zaoferowane przez Wykonawcę komputery stacjonarne (lp. 1 w obu Pakietach) posiadały kartę graficzną o następujących parametrach: 2 x procesor graficzny: min. 2048 procesorów strumieniowych, magistrala pamięci o szerokości 384 bitów, przepustowość pamięci min. 264 GB/s, moc obliczeniowa: 3,5 teraflopa oraz pamięci 2x 6GB VRAM GDDR5. Zamawiający wymagał jednocześnie, aby Wykonawca wskazał oprócz oferowanych parametrów karty graficznej również jej producenta i model.

Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazał parametry oferowane zgodne z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca wskazał jednocześnie producenta i model karty: AMD FirePro D500. Wskazana przez Wykonawcę karta nie spełnia jednak wymagań określonych przez Zamawiającego. Zaoferowana karta posiada 1526 procesorów strumieniowych, przepustowość pamięci 240 GB/s, moc obliczeniową 2,2 teraflopa oraz pamięć 2 x 3 GB VRAM GDDR5. W związku z powyższym złożona przez Wykonawcę oferta jest wewnętrznie sprzeczna w tym zakresie. Na podstawie złożonych dokumentów nie da się ustalić co w rzeczywistości chciał zaoferować Wykonawca (czy oferuje kartę o wskazanych przez Wykonawcę parametrach (i jaką), czy parametry karty wpisane są błędnie, a w rzeczywistości Wykonawca oferuje kartę AMD FirePro D500 niespełniającą ww. wymagań). Zamawiający jednocześnie nie ma możliwości ustalenia co miał zamiar zaoferować Wykonawca z uwagi na fakt, iż stanowiłoby to istotną zmianę w treści oferty oraz mogłoby stanowić niedozwolone negocjacje dotyczące treści złożonej oferty.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

III. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp informuje, że dokonuje unieważnienia niniejszego postępowania w zakresie Pakietu XXXIV i XXXVI na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp.

Uzasadnienie

Pakiet XXXIV

W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyło trzech Wykonawców: INFUS Katarzyna Fuśnik (cena oferty: 33 173,10 zł), Cortland sp. z o.o. (cena oferty: 26 586,45 zł) oraz iCOD.pl sp. z o.o. (cena oferty: 23 272,83 zł). Najwyższą sumę punktów uzyskała oferta Wykonawcy iCOD.pl sp. z o.o. Oferta ta jednak podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. W związku z odrzuceniem oferty Wykonawcy iCOD.pl sp. z o.o. najwyższej ocenianą ofertą złożoną w postępowaniu jest oferta Wykonawcy Cortland sp. z o.o.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający przeznaczył na realizację Pakietu XXXIV kwotę 23 500 zł. W związku z faktem, iż cena wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu w niniejszym Pakiecie (w tym cena najwyższej ocenianej oferty) przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, Zamawiający dokonuje unieważnienia postępowania w zakresie Pakietu XXXIV na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp.

Pakiet XXXVI

W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyło trzech Wykonawców: INFUS Katarzyna Fuśnik (cena oferty: 66 346,20 zł), Cortland sp. z o.o. (cena oferty: 53 172,90 zł) oraz iCOD.pl sp. z o.o. (cena oferty: 46 545,66 zł). Najwyższą sumę punktów uzyskała oferta Wykonawcy iCOD.pl sp. z o.o. Oferta ta jednak podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. W związku z odrzuceniem oferty Wykonawcy iCOD.pl sp. z o.o. najwyższej ocenianą ofertą złożoną w postępowaniu jest oferta Wykonawcy Cortland sp. z o.o.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający przeznaczył na realizację Pakietu XXXVI kwotę 47 000 zł. W związku z faktem, iż cena wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu w niniejszym Pakiecie (w tym cena najwyższej ocenianej oferty) przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, Zamawiający dokonuje unieważnienia postępowania w zakresie Pakietu XXXVI na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp.

NACZELNY INŻYNIER

mgr inż. Kazimierz Groza