



Sopot, dnia 5 maja 2017 r.

WYJAŚNIENIA

Dot. postępowania na kompleksową dostawę i świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej do obiektów Instytutu Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie (nr IO/ZP/4/2017)

Szanowni Państwo,

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 w związku z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że udziela wyjaśnień w odpowiedzi na następujące pytania, które wpłynęły do Zamawiającego w dniu 01.04.2014 r.:

Pytanie 1

„Ze względu na przyjęte ustalenia z OSD w zakresie świadczenie usługi kompleksowej, wnoszę o wykreślenie z załącznika nr 6 do SIWZ, wykreślić punkt 31 dotyczący kar umownych. W tym miejscu należy wskazać, że lokalny operator nie wyraża zgody na składania ofert, jeżeli wysokość ewentualnych odszkodowań wykracza poza zakres ustawy Prawo Energetyczne. Mając na względzie powyższe, prosimy o dostosowanie zapisów stanowiących o instytucji prawa opcji do obowiązującego stanu prawnego i przyjętych procedur na rynku energii elektrycznej.”

Odpowiedź na pytanie 1

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie ww. zapisu.

Punkt 31 Załącznika nr 6 do SIWZ „ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY I ZMIANY UMOWY” stanowi, iż:
„Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 10 % wartości netto dostawy (sprzedaży) energii elektrycznej wskazanej w ofercie Wykonawcy w Formularzu cenowym w przypadku rozwiązania Umowy przez którąkolwiek ze Stron z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.”

Wskazany zapis określa jedynie karę w przypadku przedterminowego zakończenia umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Natomiast przypadki nieprawidłowej realizacji umowy (niedotrzymanie standardów jakościowych obsługi) zostało określone w punkcie 24 ww. Załącznika, poprzez odesłanie do Prawa Energetycznego (nie jest on kwestionowany przez Wykonawcę).

W związku z powyższym kwestionowany przez Wykonawcę zapis w żaden sposób nie zmienia odpowiedzialności OSD wskazanej w Prawie Energetycznym, w tym nie modyfikuje wysokości ewentualnych odszkodowań obciążających Operatora.

Warto podkreślić, iż kwestionowany zapis nie obejmuje przyczyn leżących wyłącznie po stronie Zamawiającego ani niezależnych od stron. Dodatkowo wysokość kary określona jest przy uwzględnieniu wyłącznie wartości netto związanej z realizacją dostaw energii elektrycznej (a więc części zamówienia zależnej wyłącznie od Wykonawcy), nie zaś całości umowy.

Co więcej Zamawiający powyższy zapis stosował już w poprzednich postępowaniach przetargowych, gdzie nie był on kwestionowany przez Wykonawców. Nie zgłaszano również uprzednio zastrzeżeń Operatora Systemu Dystrybucyjnego w powyższym zakresie.

Dodatkowo zdziwienie budzi, iż Wykonawca powołuje się na konieczność dostosowania zapisów m.in. do „przyjętych procedur na rynku energii elektrycznej”. Wśród postępowania obejmujących energię elektryczną jest to zapis powszechnie stosowany. Przykładowo, w ramach postępowania na „Kompleksową dostawę energii elektrycznej dla Podmiotów występujących wspólnie” prowadzonego przez Gminę Miasta Gdańsk na rzecz własną i szeregu innych podmiotów (nr postępowania BZP-271-047/BZP/16/IB) w § 8 ust. 1 wzoru umowy dot. Podmiotów występujących wspólnie z

wyłączeniem Saur Neptun Gdańsk S.A. znalazł się zapis tożsamy z zapisem zastosowanym w niniejszym postępowaniu: „W przypadku odstąpienia przez Wykonawcę od realizacji przedmiotu Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Zamawiający naliczy karę w wysokości 10 % sumy szacunkowej wartości brutto, o której mowa w § 5 ust. 2 Umowy.”

Powyższy zapis nie był kwestionowany przez Wykonawców w ramach wskazanego postępowania. Dodatkowo warto podkreślić, iż ten sam Operator Systemu Dystrybucyjnego jest właściwy zarówno dla podmiotów w ramach wyżej wskazanego postępowania, jak i dla Zamawiającego w niniejszym postępowaniu.

Termin składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian.

Z poważaniem

NACZELNY INŻYNIER

[podpis]
mgr inż. Kazimierz Groza