



Sopot, 9 maja 2016 r

INFORMACJA O WYBORZE

dot. postępowania o zamówienie publiczne na dostawę sprzętu komputerowego, części i akcesoriów komputerowych dla Instytutu Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie (nr postępowania: IO/ZP/5/2016

Szanowni Państwo,

Zamawiający - Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie - na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm., zwana dalej „ustawą Pzp”) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego, części i akcesoriów komputerowych dla Instytutu Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie (nr postępowania: IO/ZP/5/2016),

oferty złożyli następujący Wykonawcy:

- Oferta nr 1: CADevant Łukasz Ziółkowski, ul. Jabłoniowa 20 lok. 511, 80-175 Gdańsk – w zakresie Pakietu II, VI, VII, VIII, IX, XIII, XIV, XVI i XVII;
- Oferta nr 2: Cortland sp. z o.o., ul. Zgoda 38, 60-122 Poznań – w zakresie Pakietu V;
- Oferta nr 3: Eupol Paweł Owczarzak, ul. Palinkiewicza 3, 63-000 Środa Wielkopolska – w zakresie Pakietu I – X i XII-XIX;
- Oferta nr 4: Balta sp. z o.o. sp.k., ul. Słowackiego 37 K, 80-257 Gdańsk – w zakresie Pakietu II, V, VI, VIII, IX, XII, XIII, XVII i XIX;
- Oferta nr 5: Koncept sp. z o.o. Oddział Gdańsk, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk – w zakresie Pakietu I-X i XII - XIX;
- Oferta nr 6: Komputronik Biznes sp. z o.o., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań – w zakresie Pakietu II, IV – VIII i XII - XIX;

Zestawienie ofert:

Pakiet	CADevant Łukasz Ziółkowski ul. Jabłoniowa 20 lok. 511, 80-175 Gdańsk		Cortland sp. z o.o., ul. Zgoda 38, 60-122 Poznań		Eupol Paweł Owczarzak, ul. Palinkiewicza 3, 63-000 Środa Wielkopolska		Balta sp. z o.o. sp.k., ul. Słowackiego 37 K, 80-257 Gdańsk		Koncept sp. z o.o. Oddział Gdańsk, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk		Komputronik Biznes sp. z o.o., ul. Wołyńska 37, 60-003 Poznań	
	cena	termin	cena	termin	cena	termin	cena	termin	cena	termin	cena	termin
I					3 559,62 zł	7			3 222,60 zł	7		
II	1 579,14 zł	7			1 528,89 zł	7	1 542,42 zł	7	1 599,00 zł	14	1 506,75 zł	7
III					2 575,62 zł	7			2 767,50 zł	7		
IV					4 671,54 zł	7			5 289,00 zł	7	5 397,24 zł	7
V			12 648,09 zł	10	12 862,11 zł	7	13 301,22 zł	14	13 566,90 zł	14	12 153,63 zł	7
VI	8 379,86 zł	7			8 258,22 zł	7	8 466,09 zł	7	8 683,80 zł	7	8 927,34 zł	14
VII	8 092,71 zł	7			7 753,92 zł	7			8 806,80 zł	7	8 501,76 zł	7
VIII	8 412,12 zł	7			8 236,08 zł	7	8 547,27 zł	7	8 991,30 zł	7	9 451,32 zł	14
IX	1 721,50 zł	7			1 645,74 zł	7	1 690,02 zł	14	1 808,10 zł	14		
X					2 969,22 zł	7			2 755,20 zł	7		
XI												
XII					9 049,11 zł	7	8 763,75 zł	14	9 348,00 zł	7	8 883,06 zł	7
XIII	5 734,50 zł	7			5 688,75 zł	7	5 831,43 zł	7	5 965,50 zł	7	5 931,06 zł	14
XIV	3 943,56 zł	7			3 763,80 zł	7			4 292,70 zł	7	4 135,26 zł	7
XV					4 510,41 zł	7			5 055,30 zł	7	4 640,79 zł	7
XVI	1 508,85 zł	7			1 431,72 zł	7			1 611,30 zł	14	1 487,07 zł	7
XVII	5 357,13 zł	7			5 257,02 zł	7	5 473,50 zł	7	5 516,55 zł	7	5 934,75 zł	7
XVIII					4 510,41 zł	7			5 055,30 zł	7	4 640,79 zł	7
XIX					230,01 zł	7	147,60 zł	7	159,90 zł	14	265,68 zł	7

I. Zamawiający przyznał ofertom następującą punktację (z pominięciem ofert odrzuconych):

Pakiet	CADevant Łukasz Ziółkowski ul. Jabłoniowa 20 lok. 511, 80-175 Gdańsk			Cortland sp. z o.o., ul. Zgoda 38, 60-122 Poznań			Eupol Paweł Owczarzak, ul. Palinkiewicza 3, 63-000 Środa Wielkopolska			Balta sp. z o.o. sp.k., ul. Słowackiego 37 K, 80-257 Gdańsk			Koncept sp. z o.o. Oddział Gdańsk, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk			Komputronik Biznes sp. z o.o., ul. Wolczyńska 37, 60- 003 Poznań		
	Cena	Termin	Suma	Cena	Termin	Suma	Cena	Termin	Suma	Cena	Termin	Suma	Cena	Termin	Suma	Cena	Termin	Suma
I							Oferta odrzucona						97,00	3,00	100,00			
II	92,55	3,00	95,55				95,60	3,00	98,60	94,76	3,00	97,76	91,40	1,50	92,90	97,00	3,00	100,00
III							97,00	3,00	100,00				90,27	3,00	93,27			
IV							97,00	3,00	100,00				85,68	3,00	88,68	83,96	3,00	86,96
V				93,21	2,10	95,31	91,66	3,00	94,66	88,63	1,50	90,13	86,90	1,50	88,40	97,00	3,00	100,00
VI	95,59	3,00	98,59				97,00	3,00	100,00	94,62	3,00	97,62	92,25	3,00	95,25	89,73	1,50	91,23
VII	92,94	3,00	95,94				97,00	3,00	100,00				85,40	3,00	88,40	88,47	3,00	91,47
VIII	94,97	3,00	97,97				97,00	3,00	100,00	93,47	3,00	96,47	88,85	3,00	91,85	84,53	1,50	86,03
IX	92,73	3,00	95,73				97,00	3,00	100,00	94,46	1,50	95,96	88,29	1,50	89,79			
X							90,01	3,00	93,01				97,00	3,00	100,00			
XII							93,94	3,00	96,94	97,00	1,50	98,50	90,94	3,00	93,94	95,70	3,00	98,70
XIII	Oferta odrzucona						97,00	3,00	100,00	94,63	3,00	97,63	92,50	3,00	95,50	93,04	1,50	94,54
XIV	Oferta odrzucona						97,00	3,00	100,00				85,05	3,00	88,05	88,29	3,00	91,29
XV							97,00	3,00	100,00				86,54	3,00	89,54	94,27	3,00	97,27
XVI	Oferta odrzucona						97,00	3,00	100,00				86,19	1,50	87,69	93,39	3,00	96,39
XVII	Oferta odrzucona						97,00	3,00	100,00	93,16	3,00	96,16	92,44	3,00	95,44	85,92	3,00	88,92
XVIII							97,00	3,00	100,00				86,54	3,00	89,54	Oferta odrzucona		
XIX							62,25	3,00	65,25	97,00	3,00	100,00	89,54	1,50	91,04	53,89	3,00	56,89

II. Zamawiający w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu w zakresie poszczególnych pakietów wybrane zostały oferty następujących Wykonawców:

PAKIET	WYKONAWCA	CENA OFERTY	TERMIN WYKONANIA
I	Koncept sp. z o.o. Oddział Gdańsk	3 222,60 zł	7 dni
II	Komputronik Biznes sp. z o.o.	1 506,75 zł	7 dni
III	Eupol Paweł Owczarzak	2 575,62 zł	7 dni
IV	Eupol Paweł Owczarzak	4 671,54 zł	7 dni
V	Komputronik Biznes sp. z o.o.	12 153,63 zł	10 dni
VI	Eupol Paweł Owczarzak	8 258,22 zł	7 dni
VII	Eupol Paweł Owczarzak	7 753,92 zł	7 dni
VIII	Eupol Paweł Owczarzak	8 236,08 zł	7 dni
IX	Eupol Paweł Owczarzak	1 645,74 zł	7 dni
X	Koncept sp. z o.o. Oddział Gdańsk	2 755,20 zł	7 dni
XII	Komputronik Biznes sp. z o.o.	8 883,06 zł	7 dni
XIII	Eupol Paweł Owczarzak	5 688,75 zł	7 dni
XIV	Eupol Paweł Owczarzak	3 763,80 zł	7 dni
XV	Eupol Paweł Owczarzak	4 510,41 zł	7 dni
XVI	Eupol Paweł Owczarzak	1 431,72 zł	7 dni
XVII	Eupol Paweł Owczarzak	5 257,02 zł	7 dni
XVIII	Eupol Paweł Owczarzak	4 510,41 zł	7 dni
XIX	Balta spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k	147,60 zł	7 dni

Uzasadnienie:

Oferty wymienionych Wykonawców są najkorzystniejszymi ofertami złożonymi w postępowaniu, nie podlegającymi odrzuceniu. Każda z nich uzyskała najwyższą sumę punktów w zakresie poszczególnych pakietów.

III. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w postępowaniu odrzucono ofertę złożoną przez :

1. **EUPOL Paweł Owczarzak**, ul. Palinkiewicza 3, 63-000 Środa Wielkopolska – w zakresie Pakietu I na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Zamawiający w dniu 20.04.2016r. dokonał zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie Pakietu I. Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu złożył Zestawienie wymaganych parametrów technicznych i gwarancji dla Pakietu I nieuwzględniające dokonanych przez Zamawiającego zmian. W wyniku powyższego parametry komputera zaoferowanego przez Wykonawcę nie spełniają minimalnych wymagań postawionych przez Zamawiającego (m.in. w zakresie procesora, nominalnej rozdzielczości, karty graficznej, interfejsów).

Jednocześnie niemożliwe jest poprawienie niezgodności oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, gdyż powodowałoby to istotne zmiany w treści oferty.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ, wobec czego podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. **CADevant Łukasz Ziółkowski**, ul. Jabłoniowa 20 lok. 511, 80-175 Gdańsk – w zakresie Pakietu XIII, XIV, XVI i XVII na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z rozdziałem VIII SIWZ lit. a) (Oświadczenia i dokumenty, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego), a także zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wraz z ofertą złożył wypełnione zgodnie ze wskazówkami Zamawiającego Zestawienie wymaganych parametrów technicznych i gwarancji – zgodnie z wzorami stanowiącymi Załączniki nr 3.1-3.19. do SIWZ.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca nie złożył ww. zestawień dla Pakietu XIV, XVI i XVII, natomiast dla Pakietu XIII złożona została jedynie pierwsza strona zawierająca część opisu pierwszego elementu zamówienia (komputera stacjonarnego).

Powyższe dokumenty stanowią element oświadczenia woli Wykonawcy określającego przedmiot, który zobowiązuje się on dostarczyć, a zatem nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ, wobec czego podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. **Komputronik Biznes sp. z o.o.**, ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań – w zakresie Pakietu XVIII na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z rozdziałem VIII SIWZ lit. b) (Oświadczenia i dokumenty, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego), a także zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wraz z ofertą złożył dokumenty dotyczące przedmiotu zamówienia w postaci folderów reklamowych, kart katalogowych lub opisów producenta oferowanych urządzeń – w celu potwierdzenia spełniania przez oferowane przyrządy wymaganych parametrów zawartych w formularzach z zestawieniem wymaganych parametrów technicznych i gwarancji.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca nie złożył folderów reklamowych, kart katalogowych czy opisów producenta w stosunku do Laptopa oferowanego w ramach Pakietu XVIII. Zamawiający wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia, wyznaczając Wykonawcy termin do dnia 4 maja 2016r. do godz. 10:00.

Wykonawca do upływu wyznaczonego terminu nie uzupełnił wymaganych dokumentów, złożył jednak wyjaśnienie, iż „*Laptop oferowany w ramach Pakietu XVIII to ten sam model co oferowany w pakiecie XV a tym samym karta produktowa Laptopa ASUS Zenbook UX303UA-R4049T [Core i7 6500U | LCD: 13.3" FHD | RAM: 12GB | SSD: 480GB | Win 10(64bit)] jest kartą dla pakietu XV i XVIII*”.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca dla Pakietu XVIII zaoferował laptop UX303UB-R4142T-12, a nie jak wskazał w wyjaśnieniu UX303UA-R4049T.

Wobec powyższego Zamawiający stwierdził, że w tym zakresie – tj. braku dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia w postaci folderów reklamowych, kart katalogowych lub opisów producenta oferowanych urządzeń, treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w związku z czym podlega odrzuceniu na podstawie art.89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

- IV. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp informuje, że w niniejszym postępowaniu nie wykluczył żadnych Wykonawców.

V. Zamawiający informuje, że w zakresie Pakietu XI do upływu terminu składania ofert nie wpłynęła żadna oferta.

W związku z powyższym postępowanie w zakresie ww. Pakietu pozostaje nierozstrzygnięte.

VI. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego w zakresie Pakietu I, XIII, XIV, XVI, XVII i XVIII może zostać zawarta po upływie 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną. W zakresie pozostałych Pakietów umowa może zostać zawarta przed upływem tego okresu.

Z poważaniem

NACZELNY INŻYNIER

mgr inż. Kazimierz Groza