



Numer postępowania : IO/ZP/3/2016

Sopot, dnia 1 kwietnia 2016 r.

Informacja o unieważnieniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na usługę sprawowania funkcji zewnętrznego koordynatora Projektu DAIMON „Decision Aid on Marine Munitions”, odpowiedzialnego za komunikację w Projekcie (project coordinator, communication manager) (numer postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: IO/ZP/3/2016).

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2015r., poz. 2164) Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługę sprawowania funkcji zewnętrznego koordynatora Projektu DAIMON „Decision Aid on Marine Munitions”, odpowiedzialnego za komunikację w Projekcie (project coordinator, communication manager) (numer postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: IO/ZP/3/2016) oferta Wykonawców występujących wspólnie pod nazwą: **Jan Fidler i Katarzyna Fidler**, Biuro Projektów Fidler S.C., Friedelstr. 12, D - 12047 Berlin, została odrzucona w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2015r., poz. 2164).

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu o zamówienie publiczne IO/ZP/3/2016 została złożona jedna oferta Wykonawców występujących wspólnie pod nazwą: **Jan Fidler i Katarzyna Fidler**, Biuro Projektów Fidler S.C., Friedelstr. 12, D - 12047 Berlin.

Oferta ta została złożona na formularzu ofertowym właściwym dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr IO/ZP/2/2016, także złożone do oferty wykazy i oświadczenia odwołują się do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr IO/ZP/2/2016.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr IO/ZP/3/2016, formularz ofertowy był w swej treści inny aniżeli taki formularz z postępowania nr IO/ZP/2/2016, w tym aktualny formularz ofertowy zawierał do wypełnienia oświadczenie Wykonawcy, czy wybór jego oferty będzie czy nie będzie prowadzić do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego, dla sytuacji, w której jeżeli złożono ofertę, której wybór prowadzi do powstania obowiązku podatkowego Zamawiającego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług w zakresie dotyczącym wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów i usług, Zamawiający w celu oceny takiej oferty dolicza do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek wpłacić zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Wykonawca miał dodatkowo w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego: IO/ZP/3/2016, wypełnić tabelę z nazwą (rodzajem) towaru/usługi, którego

dostawa/świadczenie będzie prowadzić do jego powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług oraz wartością netto dla niej.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2015r., poz. 2164) niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, jak również o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2015r., poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Stosownie do art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2015r., poz. 2164) w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2015r., poz. 2164) Zamawiający poprawia w ofercie:

- 1) oczywiste omyłki pisarskie,
 - 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
 - 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty
- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

W ocenie Zamawiającego niezgodność złożonej oferty z treścią SIWZ w postępowaniu o zamówienie publiczne IO/ZP/3/2016 polegająca na złożeniu oferty na formularzu ofertowym właściwym dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr IO/ZP/2/2016, a także pozostałych wykazów i oświadczeń odwołujących się do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr IO/ZP/2/2016, w obliczu tak znacznych różnic w merytorycznych informacjach w zakresie ceny, nie pozwalają na poprawę oferty Wykonawcy w trybie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2015r., poz. 2164), w szczególności na samodzielną poprawę przez Zamawiającego.

Decyzja Zamawiającego znajduje swoje poparcie w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej, przykładowo:

- 1) wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12.03.2013 r. (Sygn. akt KIO 438/13): *“Brak prezentacji w formularzu ofertowym wymaganych informacji dotyczących ceny ofertowej stanowi merytoryczną niezgodność treści oferty z SIWZ, niepodlegającą poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p.”*,

2) wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28.04.2015 r. (Sygn. akt KIO 748/15): „Formularz ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 p.z.p., a zatem nie może być w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p. uzupełniony czy poprawiony.”,

3) wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30.09.2014 r. (Sygn. akt KIO 1891/14): „Poprawienie omyłki w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. winno następować w sytuacji, w której zamawiający samodzielnie, bez udziału wykonawcy, może dokonać takiej czynności. Wyjaśnienia winny w ograniczonym zakresie wpływać na decyzję zamawiającego i mogą wyjaśniać treść zawartą w ofercie danego wykonawcy, nie prowadzić zaś do wytworzenia nowego oświadczenia woli.”.

Jednocześnie na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2015r., poz. 2164) Zamawiający informuje, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2015r., poz. 2164).

Uzasadnieniem faktycznym unieważnienia jest to, że w postępowaniu złożono jedną ofertę, która podlegała odrzuceniu, a zatem nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Z poważaniem

NACZELNY INŻYNIER


mgr inż. Kazimierz Groza