



Sopot, 2 listopada 2015 r

INFORMACJA O WYBORZE

dot. postępowania o zamówienie publiczne na dostawę sprzętu komputerowego, części i akcesoriów komputerowych dla Instytutu Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie (nr postępowania: IO/ZP/10/2015)

Szanowni Państwo,

Zamawiający - Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie - na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2013 r. poz. 907 ze zm., zwana dalej „ustawą Pzp”) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego, części i akcesoriów komputerowych dla Instytutu Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie (nr postępowania: IO/ZP/10/2015),

oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Oferta nr 1: CADevant Łukasz Ziółkowski, ul. Jabłoniowa 20 lok. 511, 80-175 Gdańsk – w zakresie Pakietu III i IX;
 Oferta nr 2: DM Computers Daniel Mazur, Chojniczki ul. Świerkowa 21/15, 89-606 Charzykowy – w zakresie Pakietu I-IV, VI, VIII, IX, XI, XII i XVI;
 Oferta nr 3: EUPOL Paweł Owczarzak, ul. Palinkiewicza 3, 63-000 Środa Wielkopolska – w zakresie Pakietu I-IX, XI-XIV;
 Oferta nr 4: Cortland sp. z o.o., ul. Zgoda 38, 60-122 Poznań – w zakresie Pakietu V i XIII.

Zestawienie ofert:

Pakiet	CADevant Łukasz Ziółkowski		DM Computers Daniel Mazur		EUPOL Paweł Owczarzak		Cortland sp. z o.o.	
	cena	termin	cena	termin	cena	termin	cena	termin
I			5 111,16 zł	10 dni	4 714,59 zł	1 dzień		
II			384,36 zł	10 dni	348,09 zł	1 dzień		
III	1 375,76 zł	7 dni	1 572,00 zł	10 dni	1 398,51 zł	1 dzień		
IV			5 384,31 zł	10 dni	5 445,21 zł	1 dzień		
V					8 067,57 zł	2 dni	6 644,46 zł	2 tygodnie
VI			1 956,20 zł	10 dni	1 998,75 zł	1 dzień		
VII					13 331,97 zł	3 dni		
VIII			5 518,90 zł	10 dni	4 755,18 zł	1 dzień		
IX	3 948,90 zł	7 dni	3 932,00 zł	10 dni	4 190,61 zł	1 dzień		
X								
XI			3 464,00 zł	10 dni	3 473,52 zł	1 dzień		
XII			1 166,40 zł	10 dni	1 115,61 zł	1 dzień		
XIII					23 613,54 zł	5 dni	18 499,20 zł	2 tygodnie
XIV			3 592,00 zł	10 dni	3 415,71 zł	1 dzień		

I. Zamawiający przyznał ofertom następującą punktację:

Pakiet	CADevent Łukasz Ziółkowski			DM Computers Daniel Mazur			EUPOL Paweł Owczarzak			Cortland sp. z o.o.		
	cena	termin	suma	cena	termin	suma	cena	termin	suma	cena	termin	suma
I				83,02	1,00	84,02	90,00	10,00	100,00			
II				81,51	1,00	82,51	90,00	10,00	100,00			
III	90,00	1,43	91,43	78,76	1,00	79,76	88,54	10,00	98,54			
IV				90,00	1,00	91,00	88,99	10,00	98,99			
V							74,12	10,00	84,12	90,00	1,43	91,43
VI				90,00	1,00	91,00	88,08	10,00	98,08			
							Oferta odrzucona					
VIII				77,55	1,00	78,55	90,00	10,00	100,00			
IX	89,61	1,43	91,04	90,00	1,00	91,00	84,45	10,00	94,45			
XI				90,00	1,00	91,00	89,75	10,00	99,75			
XII				86,08	1,00	87,08	90,00	10,00	100,00			
XIII							90,00	10,00	100,00	Oferta odrzucona		
XIV				85,58	1,00	86,58	90,00	10,00	100,00			

II. Zamawiający w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu w zakresie poszczególnych pakietów wybrane zostały oferty następujących Wykonawców:

PAKIET	WYKONAWCA	CENA OFERTY	TERMIN WYKONANIA
I	EUPOL Paweł Owczarzak	4 714,59 zł	1 dzień
II	EUPOL Paweł Owczarzak	348,09 zł	1 dzień
III	EUPOL Paweł Owczarzak	1 398,51 zł	1 dzień
IV	EUPOL Paweł Owczarzak	5 445,21 zł	1 dzień
V	Cortland sp. z o.o.	6 644,46 zł	2 tygodnie
VI	EUPOL Paweł Owczarzak	1 998,75 zł	1 dzień
VIII	EUPOL Paweł Owczarzak	4 755,18 zł	1 dzień
IX	EUPOL Paweł Owczarzak	4 190,61 zł	1 dzień
XI	EUPOL Paweł Owczarzak	3 473,52 zł	1 dzień
XII	EUPOL Paweł Owczarzak	1 115,61 zł	1 dzień
XIII	EUPOL Paweł Owczarzak	23 613,54 zł	5 dni
XIV	EUPOL Paweł Owczarzak	3 415,71 zł	1 dzień

Uzasadnienie:

Oferty wymienionych Wykonawców są najkorzystniejszymi ofertami złożonymi w postępowaniu, nie podlegającymi odrzuceniu. Każda z nich uzyskała najwyższą sumę punktów w zakresie poszczególnych pakietów.

III. Jednocześnie na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, że dokonuje unieważnienia Pakietu VII na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

Uzasadnienie

W ww. Pakiecie odrzucono ofertę jedyne Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W związku powyższym postępowanie w ramach ww. Pakietów podlega unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

IV. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu odrzucił następujące oferty:

1. Oferta nr 3: EUPOL Paweł Owczarzak, ul. Palinkiewicza 3, 63-000 Środa Wielkopolska – w zakresie Pakietu VII na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Zamawiający wymagał, aby w Pakiecie VII w zakresie Laptopa (lp. 1) zaoferowany przez Wykonawcę procesor zapewniał minimum 9350 punktów wg testu PassMark. Wykonawca w zaoferował procesor i7-4710HQ zapewniający 7857 w ww. teście.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ, wobec czego podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Oferta nr 4: Cortland sp. z o.o., ul. Zgoda 38, 60-122 Poznań – w zakresie Pakietu XIII

Uzasadnienie

Zamawiający wymagał, aby w Pakiecie XIII w zakresie Komputera stacjonarnego (lp. 1) zaoferowany przez Wykonawcę komputer zawierał Pamięć RAM minimum 32 GB oraz wielkość pamięci karty graficznej minimum 4096 MB. Wykonawca w Zestawieniu parametrów ofertowych potwierdził oba te parametry, natomiast w ramach wskazania oferowanego modelu i kodu producenta zaoferował pamięć RAM - 8 GB oraz wielkość karty graficznej - 2GB. Wykonawca został wezwany do wyjaśnienia rozbieżności stwierdzonych w ofercie. Wykonawca złożył wyjaśnienia po upływie terminu wyznaczonego na złożenie wyjaśnień. W swoich wyjaśnieniach wskazał, iż w ofercie doszło do omyłki pisarskiej, w wyniku której został podany model bazowy komputera oraz podał prawidłową nazwę i model. Jednocześnie, wskazując prawidłowy model Wykonawca wskazał inny model karty graficznej, w związku z czym dokonał zmiany treści oferty.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ, wobec czego podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

V. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp informuje, że w niniejszym postępowaniu nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

VI. Zamawiający informuje, że w zakresie Pakietu X do terminu składania ofert nie wpłynęła żadna oferta.

W związku z powyższym postępowanie w zakresie ww. Pakietu pozostaje nierozstrzygnięte.

VII. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego w zakresie Pakietu XIII może zostać zawarta po upływie 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną. W zakresie pozostałych Pakietów umowa może zostać zawarta przed upływem tego okresu.

Z poważaniem

NACZELNY INŻYNIER

mgr inż. Kazimierz Groza