



Sopot, 11 czerwca 2015 r

INFORMACJA O WYBORZE

dot. postępowania o zamówienie publiczne na dostawę sprzętu komputerowego, części i akcesoriów komputerowych dla Instytutu Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie (nr postępowania: IO/ZP/6/2015)

Szanowni Państwo,

Zamawiający - Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie - na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2013 r. poz. 907 ze zm., zwana dalej „ustawą Pzp”) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego, części i akcesoriów komputerowych dla Instytutu Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie (nr postępowania: IO/ZP/6/2015),

oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Oferta nr 1: **ale.pl Mariusz Zieliński**, ul. Wielicka 40 lok. 45, 02-657 Warszawa – w zakresie Pakietu V;

Oferta nr 2: **Balta Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Wojciech Stec**, ul. Słowackiego 37K, 80-257 Gdańsk – w zakresie Pakietu III-VI, VIII i XII;

Oferta nr 3: **El Toro Bobrowski Błatkiewicz Sp. j.**, ul. Raclawicka 23, 73-110 Stargard Szczeciński – w zakresie wszystkich Pakietów;

Oferta nr 4: **INFOS Systemy Komputerowe Jacek Kielbratowski**, ul. Jagiellońska 8, 80-371 Gdańsk – w zakresie Pakietu III-XII.

I. Zamawiający w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu w zakresie poszczególnych pakietów wybrane zostały oferty następujących Wykonawców:

PAKIET	WYKONAWCA	CENA OFERTY	TERMIN WYKONANIA
III	El Toro Bobrowski Błatkiewicz Sp. j.	22 779,60 zł	4 tygodnie
IV	Balta Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Wojciech Stec	109,47 zł	3 dni
V	Balta Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Wojciech Stec	533,82 zł	5 dni
VI	El Toro Bobrowski Błatkiewicz Sp. j.	8 016,60 zł	4 tygodnie
VIII	INFOS Systemy Komputerowe Jacek Kielbratowski	4 895,40 zł	4 tygodnie
XII	Balta Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Wojciech Stec	13 694,82 zł	2 tygodnie

Uzasadnienie:

Oferty wymienionych Wykonawców są najkorzystniejszymi ofertami złożonymi w postępowaniu, nie podlegającymi odrzuceniu. Każda z nich uzyskała najwyższą sumę punktów w zakresie poszczególnych pakietów.

Dane wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu, a także punktację przyznaną złożonym przez nich ofertom w kryteriach: cena i termin wykonania i łączną punktację zawiera załącznik – Streszczenie oceny złożonych ofert.

II. Jednocześnie na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, że dokonuje unieważnienia Pakietu I, II, VII, IX, X i XI na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty

niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

Uzasadnienie

W ww. Pakietach odrzucono oferty wszystkich Wykonawców na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 lub art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W związku powyższym postępowanie w ramach ww. Pakietów podlega unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

III. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu odrzucił następujące oferty:

1. Oferta nr 2: **Balta Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Wojciech Stec**, ul. Słowackiego 37K, 80-257 Gdańsk – w zakresie **Pakietu III** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z rozdziałem VII SIWZ lit. b) (Oświadczenia i dokumenty, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego), a także zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych, wymagał, aby Wykonawca wraz z ofertą złożył dokumenty dotyczące przedmiotu zamówienia w postaci folderów reklamowych, kart katalogowych lub opisów producenta oferowanych urządzeń – w celu potwierdzenia spełniania przez oferowane przyrządy wymaganych parametrów zawartych w formularzach z zestawieniem wymaganych parametrów technicznych i gwarancji.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca nie złożył folderów reklamowych, kart katalogowych czy opisów producenta, wobec czego Zamawiający wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia, wyznaczając Wykonawcy termin do dnia 1 czerwca 2015r. do godz. 10:00.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył dokumenty dotyczące przedmiotu zamówienia w zakresie Pakietu III, jednakże Wykonawca złożył dokumenty w języku angielskim, nie przedstawiając jednocześnie ich tłumaczenia na język polski, w stosunku do:

lp. 3 - laptopa;

lp. 4 – tabletu.

Zgodnie natomiast z art. 9 ust. 2 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzi się w języku polskim. Wyjątek od tej zasady przewiduje ust. 3 przedmiotowego artykułu, zgodnie z którym w szczególnie uzasadnionych przypadkach Zamawiający może wyrazić zgodę na złożenie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, oświadczeń, oferty oraz innych dokumentów również w jednym z języków powszechnie używanych w handlu międzynarodowym lub języku kraju, w którym zamówienie jest udzielane. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie zastosował art. 9 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie natomiast z rozdziałem IX ust. 16 SIWZ Wszystkie dokumenty i oświadczenia sporządzone w językach obcych należy dostarczyć wraz z tłumaczeniem na język polski, poświadczonym przez Wykonawcę.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy, jako niezgodna z art. 9 ust. 2 ustawy Pzp, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

2. Oferta nr 3: **El Toro Bobrowski Błatkiewicz Sp. j.**, ul. Racławicka 23, 73-110 Stargard Szczeciński, w zakresie **Pakietu I, II, IV, V, VII- XI** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz **Pakietu XII** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Pakiety: I, II, IV, V i VII-XI

Zgodnie z rozdziałem VII SIWZ lit. b) (Oświadczenia i dokumenty, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego), a także zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wraz z ofertą złożył dokumenty dotyczące przedmiotu zamówienia w postaci folderów reklamowych, kart katalogowych lub opisów producenta oferowanych urządzeń – w celu potwierdzenia spełniania przez oferowane przyrządy wymaganych parametrów zawartych w formularzach z zestawieniem wymaganych parametrów technicznych i gwarancji.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca – nie złożył folderów reklamowych, kart katalogowych czy opisów producenta, wobec czego Zamawiający wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia, wyznaczając Wykonawcy termin do dnia 1 czerwca 2015r. do godz. 10:00.

Wykonawca do upływu wyznaczonego terminu nie uzupełnił wymaganych dokumentów w stosunku do Pakietu: I, II, IV, V i VII-XI.

Wobec powyższego Zamawiający stwierdził, że w tym zakresie – tj. braku dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia w postaci folderów reklamowych, kart katalogowych lub opisów producenta oferowanych urządzeń, treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w związku z czym podlega odrzuceniu na podstawie art.89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Pakiet XII

Zgodnie z rozdziałem VII SIWZ lit. b) (Oświadczenia i dokumenty, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego), a także zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych, Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą dokumenty dotyczące przedmiotu zamówienia w postaci folderów reklamowych, kart katalogowych lub opisów producenta oferowanych urządzeń – w celu potwierdzenia spełniania przez oferowane przyrządy wymaganych parametrów zawartych w formularzach z zestawieniem wymaganych parametrów technicznych i gwarancji.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca – nie złożył folderów reklamowych, kart katalogowych czy opisów producenta, wobec czego Zamawiający wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia, wyznaczając Wykonawcy termin do dnia 1 czerwca 2015r. do godz. 10:00.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył dokumenty dotyczące przedmiotu zamówienia w zakresie Pakietu XII, jednakże Wykonawca złożył dokumenty w języku angielskim, nie przedstawiając jednocześnie ich tłumaczenia na język polski, w stosunku do:

lp. 3 - kabel sieciowy Ethernet;

lp. 4 – komputer stacjonarny – w zakresie części dokumentów.

Zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzi się w języku polskim. Wyjątek od tej zasady przewiduje ust. 3 przedmiotowego artykułu, zgodnie z którym w szczególnie uzasadnionych przypadkach Zamawiający może wyrazić zgodę na złożenie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, oświadczeń, oferty oraz innych dokumentów również w jednym z języków powszechnie używanych w handlu międzynarodowym lub języku kraju, w którym zamówienie jest udzielane. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie zastosował art. 9 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie natomiast z rozdziałem IX ust. 16 SIWZ Wszystkie dokumenty i oświadczenia sporządzone w językach obcych należy dostarczyć wraz z tłumaczeniem na język polski, poświadczonym przez Wykonawcę.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy, jako niezgodna z art. 9 ust. 2 ustawy Pzp, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

3. Oferta nr 4: **INFOS Systemy Komputerowe Jacek Kielbratowski**, ul. Jagiellońska 8, 80-371 Gdańsk – w zakresie **Pakietu VII oraz IX-XI** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z rozdziałem VII SIWZ lit. b) (Oświadczenia i dokumenty, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego), a także zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wraz z ofertą złożył dokumenty dotyczące przedmiotu zamówienia w postaci folderów reklamowych, kart katalogowych lub opisów producenta oferowanych urządzeń – w celu potwierdzenia spełniania przez oferowane przyrządy wymaganych parametrów zawartych w formularzach z zestawieniem wymaganych parametrów technicznych i gwarancji.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca – nie złożył folderów reklamowych, kart katalogowych czy opisów producenta wobec niektórych Pakietów lub niektórych elementów Pakietów (m.in. wobec pozycji 2 Pakietu VII oraz wobec całych Pakietów IX-XI), wobec czego Zamawiający wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia, wyznaczając Wykonawcy termin do dnia 1 czerwca 2015r. do godz. 10:00.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył dokumenty dotyczące przedmiotu zamówienia, jednakże Wykonawca złożył dokumenty w języku angielskim, nie przedstawiając jednocześnie ich tłumaczenia na język polski, w stosunku do:

Pakiet VII – lp. 2 – dysku zewnętrznego,

Pakiet IX – lp. 2 – dysku twardego zewnętrznego,

Pakiet X – lp. 2 – Pendrive i lp. 6 – karty sieciowej SDHC,

Pakiet XI – lp. 1 – dysku twardego zewnętrznego.

Zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzi się w języku polskim. Wyjątek od tej zasady przewiduje ust. 3 przedmiotowego artykułu, zgodnie z którym w szczególnie uzasadnionych przypadkach Zamawiający może wyrazić zgodę na złożenie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, oświadczeń, oferty oraz innych dokumentów również w jednym z języków powszechnie używanych w handlu międzynarodowym lub języku kraju, w którym zamówienie jest udzielane. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie zastosował art. 9 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie natomiast z rozdziałem IX ust. 16 SIWZ wszystkie dokumenty i oświadczenia sporządzone w językach obcych należy dostarczyć wraz z tłumaczeniem na język polski, poświadczonym przez Wykonawcę.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy, jako niezgodna z art. 9 ust. 2 ustawy Pzp, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

IV. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp informuje, że w niniejszym postępowaniu nie wykluczył żadnych Wykonawców.

V. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego w zakresie pakietu VI może zostać zawarta przed upływem 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną. W przypadku pozostałych pakietów umowa może być zawarta po upływie tego terminu.

Z poważaniem

NACZELNY INŻYNIER

mgr inż. Kazimierz Groza