



Sopot, 21 kwietnia 2015 r.

WYJAŚNIENIA

Dot. postępowania na usługę zapewnienia ochrony mienia w obiektach Instytutu Oceanologii PAN

Szanowni Państwo,

W dniu 21 kwietnia 2015r. wpłynęło do Zamawiającego pismo z wnioskiem o usunięcie kryterium „gwarantowana stawka (w %) odpisu płatności na PFRON w okresie obowiązywania umowy” o następującej treści:

„Sz. Państwo,

Zainteresowani udziałem w postępowaniu przetargowym, zgłaszamy Państwu swoje obawy dotyczące niezgodności opublikowanej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z obowiązującymi przepisami prawa, a w szczególności przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych (p.z.p).

Jako szczególnie rażące należy uznać ustanowienie przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert w zakresie rozdziału XVIII, punk 2, podpunkt b: gwarantowana stawka (w%) odpisu płatności na PFRON w okresie obowiązywania umowy – waga 10%.

Wymienione powyżej kryterium odnosi się bezpośrednio do właściwości wykonawcy, co stanowi rażące naruszenie przepisów w art. 91 ust. 3 ustawy p.z.p.

Przyjęte przez zamawiającego kryteria oceny ofert, zgodnie z przytoczonym przepisem nie mogą naruszać zakazu ustalania kryteriów odnoszących się do właściwości wykonawcy.

Wskazany przepis bezsprzecznie stanowi ograniczenie swobody zamawiającego w ustalaniu kryteriów oceny ofert.

Stosownie do postanowień art. 91 ust. 2 ustawy p.z.p. kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, zastosowanie najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, koszty eksploatacji, serwis oraz termin wykonania zamówienia. W konsekwencji obok ceny zamawiający może zastosować także inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia. Jednak kryteria oceny ofert odnoszące się do przedmiotu udzielanego zamówienia publicznego nie mogą naruszać zakazu zawartego w art. 93 ust. 1 ustawy p.z.p. tj. odnosić się do właściwości wykonawcy.

Z art. 91 ust. 3 ustawy p.z.p. wynika zakaz stosowania przy ocenie ofert kryteriów o charakterze podmiotowym. Oznacza to, iż właściwości wykonawcy ubiegającego się o zamówienie publiczne nie mogą być brane pod uwagę przy ocenie oferty najkorzystniejszej. Wskazać jednocześnie należy, iż zawarte w art. 91 ust. 3 ustawy p.z.p. wyliczenie niedopuszczalnych kryteriów ocen ma charakter przykładowy. Oznacza to, iż poza wiarygodnością ekonomiczną, techniczną lub finansową wykonawcy ubiegającego się o zamówienie, przy wyborze najkorzystniejszej oferty nie mogą być brane pod uwagę także inne kryteria odnoszące się do właściwości wykonawcy. Z tych względów należy uznać za niedopuszczalne w świetle art. 91 ust. 3 ustawy p.z.p. stosowanie przy wyborze najkorzystniejszej oferty takich kryteriów oceny ofert jak wysokości ulgi na PFRON, która to





dodatkowo jest zmienna i zależna od szeregu czynników właściwych wyłącznie poszczególnym wykonawcom.

Wskazując na niedopuszczalność zastosowania jako kryteriów oceny ofert, takich obszarów należy jednocześnie zauważyć, iż mogą one stanowić warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający ma możliwość określenia warunków udziału w postępowaniu tak, aby zapewnić udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy gwarantującemu należyte wykonanie zamówienia (zob. wyrok KIO z 23 czerwca 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 561/08,). W tym celu zamawiający może posłużyć się warunkami wskazanymi w art. 22 ust. 1 ustawy p.z.p. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z postanowieniem art. 22 ust. 2 ustawy p.z.p. zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (zob. wyrok KIO z 23 czerwca 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 561/08, wyrok KIO z 16 maja 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 423/08). Ze wskazanych wyroków KIO jednoznacznie wynika, że zamawiający może uwzględniać właściwości wykonawcy (takie jak doświadczenie wymagane do wykonania zamówienia) jedynie poprzez odpowiednio określone warunki udziału w przetargu, a nie poprzez kryteria oceny ofert. Należy jednocześnie pamiętać, że ustalone warunki udziału w przetargu nie mogą naruszać zasad określonych w art. 7 ust. 1 - prawa zamówień publicznych.

W naszej ocenie, zawarte w SIWZ kryterium rażąco narusza przepis art. 91 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych, gdyż kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. Kryterium oceny ofert narusza również zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę zachowania uczciwej konkurencji.

W konsekwencji wnosimy o usunięcie powyższego podkryterium z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia."

W związku z ww. zastrzeżeniami Zamawiający uprzejmie wyjaśnia, iż zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do postępowań o udzielenie zamówień, których przedmiotem są usługi o charakterze niepriorytetowym nie stosuje się przepisów ustawy dotyczących zakazu ustalania kryteriów oceny ofert na podstawie właściwości wykonawcy.

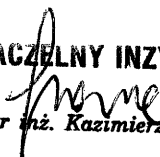
Natomiast zgodnie z załącznikiem nr 2 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wykazu usług o charakterze priorytetowym i niepriorytetowym - usługi ochroniarskie (kod CPV: 79710000-4) zostały uznane jako usługi niepriorytetowe.

Jednocześnie Wykonawca nie wskazał w jaki sposób, w jego opinii, naruszono zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę zachowania uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym Zamawiający **pozostawia niezmiennione kryteria oceny ofert**.

Z poważaniem

NACZELNY INŻYNIER


mgr inż. Kazimierz Groza