



Sopot, 19 listopada 2013 r.

Informacja o wyborze

dot. postępowania o zamówienie publiczne na dostawę sprzętu komputerowego, części i akcesoriów komputerowych dla Instytutu Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie (nr postępowania: IO/ZP/18/2013)

Zamawiający Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, zwana dalej „ustawą Pzp”) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego, części i akcesoriów komputerowych dla Instytutu Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie

oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Oferta nr 1: ZyCOM Polska sp. z o.o., ul. Puszczyka 9, 02-785 Warszawa;

Oferta nr 2: PHU JTC Jacek Trzeciak, ul. Dąbrowskiego 263, 60-406 Poznań;

Oferta nr 3: Axel Computer sp. z o.o., ul. Chodowieckiego 5, 80-208 Gdańsk;

Oferta nr 4: INFOS Systemy Komputerowe Jacek Kielbratowski, ul. Bursztynowa 23, 80-342 Gdańsk;

Oferta nr 5: Dalpod Computer Service Kazimierz Podolak, ul. Abrahama 55, 81-366 Gdynia.

- I. Zamawiający w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp informuje, że w przedmiotowym postępowaniu w zakresie poszczególnych pakietów wybrane zostały oferty następujących Wykonawców:

PAKIET	WYKONAWCA	CENA OFERTY
1	INFOS Jacek Kielbratowski	2 447,70 zł
5	INFOS Jacek Kielbratowski	688,80 zł
6	INFOS Jacek Kielbratowski	4 760,10 zł
8	Axel Computer sp. z o.o.	5 412,00 zł
9	INFOS Jacek Kielbratowski	5 522,70 zł
10	INFOS Jacek Kielbratowski	676,25 zł
12	INFOS Jacek Kielbratowski	4 766,25 zł
13	INFOS Jacek Kielbratowski	270,60 zł
14	Axel Computer sp. z o.o.	1 795,80 zł
17	INFOS Jacek Kielbratowski	2 579,31 zł

Uzasadnienie:

Oferty wymienionych Wykonawców są najkorzystniejszymi ofertami złożonymi w zakresie ww. pakietów, nie podlegającymi odrzuceniu. Każda z nich w zakresie wskazanych pakietów uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga – 100%).

- II. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu odrzucił następujące oferty:

1. Oferta Wykonawcy Dalpod Computer Service Kazimierz Podolak, ul. Abrahama 55, 81-366 Gdynia – w całości (Pakiet 1, 10, 13 i 17).

Uzasadnienie: Zgodnie z rozdziałem VIII ust. 1.1. SIWZ Zamawiający wymagał, aby oferta wykonawcy zawierała formularz ofertowy sporządzony zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ. Ww. formularz powinien zawierać m.in. oświadczenie o zapoznaniu się z SIWZ i niewnoszeniu zastrzeżeń do SIWZ, oświadczenie, że Wykonawca uważa się za związanego swoją ofertą, oświadczenie, że Wykonawca nie uczestniczy w innej ofercie dot. tego samego postępowania. Oferta Wykonawcy nie zawierała formularza ofertowego. Jest to brak niepodlegający uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym oferta Wykonawcy, jako niezgodna z treścią specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt.



2 ww. ustawy. Ponadto, ze względu na fakt, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, Zamawiający zaniechał wzywania Wykonawcy do uzupełnienia braków w postaci:

- braku aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej,
- braku dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia w postaci folderów reklamowych, kart katalogowych lub opisów producenta oferowanych urządzeń – w zakresie wszystkich Pakietów,
- braku listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej co Wykonawca, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, albo informacji o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej.

2. Oferta Wykonawcy PHU JTC Jacek Trzeciak, ul. Dąbrowskiego 263, 60-406 Poznań – w zakresie wszystkich Pakietów (Pakiety 1-20).

Uzasadnienie: Zamawiający wymagał, na podstawie rozdziału VII lit. b) SIWZ, aby Wykonawca w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego złożył wraz z ofertą dokumenty dotyczące przedmiotu zamówienia w postaci folderów reklamowych, kart katalogowych lub opisów producenta oferowanych urządzeń. Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu nie złożył ww. dokumentów w zakresie żadnego oferowanego Pakietu. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia ww. braków, określając termin, w jakim uzupełnienie powinno nastąpić. Wykonawca nie uzupełnił braków w wyznaczonym terminie. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

3. Oferta Wykonawcy ZyCOM Polska sp. z o.o., ul. Puszczyka 9, 02-785 Warszawa – w zakresie Pakietu 2

Uzasadnienie: Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie zaoferował Notebook o takowaniu procesora 2,3 GHz, podczas gdy Zamawiający wymagał, aby takowanie wynosiło min. 2,7 GHz. Jednocześnie Zamawiający stwierdził, że poprawienie niezgodności oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia na podstawie art. 87 ust 2 pkt. 3 spowodowałoby istotne zmiany w treści oferty. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

III. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp informuje, że w niniejszym postępowaniu nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

IV. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną.

V. Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, zwana dalej „ustawą Pzp”) zawiadamia, że dokonuje unieważnienia postępowania w zakresie:

Pakietu II – na podstawie art. art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający przeznaczył 18 000,00 zł na sfinansowanie zamówienia w ramach Pakietu II.

W zakresie przedmiotowego Pakietu najniższą ofertę złożył Wykonawca ZyCom - 17 575,47 zł. Oferta Wykonawcy ZyCom została odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp ze względu na jej niezgodność z treścią SIWZ.

Natomiast cena najniższej oferty niepodlegającej odrzuceniu wyniosła 18 124,05 zł (oferta Wykonawcy INFOS Systemy Komputerowe Jacek Kielbratowski). W związku z faktem, iż jest to zamówienie finansowane w ramach projektu Atlantic Water Pathways to the Arctic: Variability and Effects on Climate and Ecosystems" (PAVE) realizowanego w ramach programu Polsko-Norweska Współpraca Badawcza w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014 Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty, którą przeznaczył na sfinansowanie pakietu II do ceny oferty złożonej przez Wykonawcę INFOS Systemy Komputerowe Jacek Kielbratowski.

Pakietu III - na podstawie art. art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną



przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający w przedmiotowym Pakiecie przeznaczył 9 900,00 zł na sfinansowanie zamówienia. Cena najniższej oferty wyniosła 13 328,28 zł (oferta Wykonawcy PHU JTC Jacek Trzeciak). Ze względu na fakt, iż zamówienie jest finansowane w ramach projektu „Source and transformation of Chromophoric Dissolved Organic Matter and its role in surface ocean heating and carbon cycling in Nordic Seas and European Arctic” (CDOM-HEAT) realizowanego w ramach programu Polsko-Norweska Współpraca Badawcza w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014 Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty, którą przeznaczył na sfinansowanie pakietu II do ceny oferty złożonej przez Wykonawcę PHU JTC Jacek Trzeciak.

Pakietu IV - na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

W przedmiotowym Pakiecie została złożona jedynie jedna oferta – oferta Wykonawcy PHU JTC Jacek Trzeciak. W związku z nieuzupełnieniem przez Wykonawcę dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2. W związku z brakiem ofert niepodlegających odrzuceniu Zamawiający zmuszony jest unieważnić przedmiotowy Pakiet.

Pakietu VII - na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

W przedmiotowym Pakiecie została złożona jedynie jedna oferta – oferta Wykonawcy PHU JTC Jacek Trzeciak. W związku z nieuzupełnieniem przez Wykonawcę dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2. W związku z brakiem ofert niepodlegających odrzuceniu Zamawiający zmuszony jest unieważnić przedmiotowy Pakiet.

Pakietu XI - na podstawie art. art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty oraz na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3

W przedmiotowym Pakiecie kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi 10 000,00 zł, natomiast cena oferty Wykonawcy jedyne Wykonawcy, który złożył ofertę - 11 392,26 zł (oferta Wykonawcy PHU JTC Jacek Trzeciak). Zamawiający w przedmiotowym Pakiecie nie ma możliwości zwiększenia kwoty do ceny oferty Wykonawcy.

Ponadto oferta Wykonawcy PHU JTC Jacek Trzeciak jest jedyną ofertą złożoną w przedmiotowym Pakiecie. W związku z nieuzupełnieniem przez Wykonawcę dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2. W związku z brakiem ofert niepodlegających odrzuceniu przedmiotowy Pakiet podlega unieważnieniu również na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1.

Pakietu XV - na podstawie art. art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty oraz na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

Zamawiający w przedmiotowym Pakiecie przeznaczył 2 300,00 zł na sfinansowanie zamówienia. Cena najniższej oferty wyniosła 3 099,60 zł (oferta Wykonawcy PHU JTC Jacek Trzeciak). Zamawiający w przedmiotowym Pakiecie nie ma możliwości zwiększenia kwoty do ceny oferty Wykonawcy.

Ponadto oferta Wykonawcy PHU JTC Jacek Trzeciak jest jedyną ofertą złożoną w przedmiotowym Pakiecie. W związku z nieuzupełnieniem przez Wykonawcę dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy





odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2. W związku z brakiem ofert niepodlegających odrzuceniu przedmiotowy Pakiet podlega unieważnieniu również na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1.

Pakietu XVI - na podstawie art. art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający w przedmiotowym Pakiecie przeznaczył 9 350,00 zł na sfinansowanie zamówienia. Cena najniższej oferty wyniosła 10 891,65 zł (oferta Wykonawcy INFOS Systemy Komputerowe Jacek Kielbratowski). W związku z faktem, iż przedmiotowe zamówienie finansowane jest w ramach projektu SATELITARNA KONTROLA ŚRODOWISKA MORZA BAŁTYCKIEGO (SatBałtyk); realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, Zamawiający w przedmiotowym Pakiecie nie ma możliwości zwiększenia kwoty do ceny oferty Wykonawcy INFOS Systemy Komputerowe Jacek Kielbratowski.

Pakietu XVIII - na podstawie art. art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty oraz na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

Zamawiający w przedmiotowym Pakiecie przeznaczył 7 000,00 zł na sfinansowanie zamówienia. Cena najniższej oferty wyniosła 7 749,00 zł (oferta Wykonawcy PHU JTC Jacek Trzeciak). W związku z faktem, iż przedmiotowe zamówienie finansowane jest w ramach projektu SATELITARNA KONTROLA ŚRODOWISKA MORZA BAŁTYCKIEGO (SatBałtyk); realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, Zamawiający w przedmiotowym Pakiecie nie ma możliwości zwiększenia kwoty do ceny oferty Wykonawcy INFOS Systemy Komputerowe Jacek Kielbratowski.

Ponadto oferta Wykonawcy PHU JTC Jacek Trzeciak jest jedyną ofertą złożoną w przedmiotowym Pakiecie. W związku z nieuzupełnieniem przez Wykonawcę dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2. W związku z brakiem ofert niepodlegających odrzuceniu przedmiotowy Pakiet podlega unieważnieniu również na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1.

Pakietu XIX - na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

W przedmiotowym Pakiecie została złożona jedynie jedna oferta – oferta Wykonawcy PHU JTC Jacek Trzeciak. W związku z nieuzupełnieniem przez Wykonawcę dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2. W związku z brakiem ofert niepodlegających odrzuceniu Zamawiający zmuszony jest unieważnić przedmiotowy Pakiet.

Pakietu XX - na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

W przedmiotowym Pakiecie została złożona jedynie jedna oferta – oferta Wykonawcy PHU JTC Jacek Trzeciak. W związku z nieuzupełnieniem przez Wykonawcę dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2. W związku z brakiem ofert niepodlegających odrzuceniu Zamawiający zmuszony jest unieważnić przedmiotowy Pakiet.

Ceny poszczególnych ofert zostały przedstawione w załączniku – Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu.

NACZELNY NIŻYNIER

[Signature]
mgr inż. Stanisław Grom



ZESTAWIENIE OFERT

Do dnia 07.11.2013 r. do godziny 09.45 wpłynęły do siedziby Zamawiającego, pokój nr 120 w budynku Instytutu Oceanologii PAN w Sopocie, przy ul. Powstańców Warszawy 55, następujące oferty:

Oferta nr 1: ZyCOM Polska sp. z o.o., ul. Puszczyka 9, 02-785 Warszawa;
 Oferta nr 2: PHU JTC Jacek Trzeciak, ul. Dąbrowskiego 263, 60-406 Poznań;
 Oferta nr 3: Axel Computer sp. z o.o., ul. Chodowieckiego 5, 80-208 Gdańsk;
 Oferta nr 4: INFOS Systemy Komputerowe Jacek Kielbratowski, ul. Bursztynowa 23, 80-342 Gdańsk;
 Oferta nr 5: Dalpod Computer Service Kazimierz Podolak, ul. Abrahama 55, 81-366 Gdynia.

PAKIET	KWOTA BRUTTO	ZyCOM Polska sp. z o.o. oferta nr 1	PHU JTC Jacek Trzeciak oferta nr 2	Axel Computer sp. z o.o. oferta nr 3	INFOS Systemy Komputerowe Jacek Kielbratowski oferta nr 4	Dalpod Computer Service Kazimierz Podolak oferta nr 5
1	2 070,00 zł		1 677,72 zł	2 669,10 zł	2 447,70 zł	3 174,10 zł
2	18 000,00 zł	17 575,47 zł	19 036,71 zł		18 124,05 zł	
3	9 900,00 zł		13 328,28 zł	13 892,85 zł		
4	16 125,00 zł		14 493,09 zł			
5	730,00 zł		766,29 zł	799,50 zł	688,80 zł	
6	5 500,00 zł		5 664,15 zł		4 760,10 zł	
7	3 300,00 zł		3 286,00 zł			
8	5 000,00 zł		4 958,13 zł	5 412,00 zł	6 580,50 zł	
9	7 000,00 zł	6 448,89 zł	5 682,60 zł		5 522,70 zł	
10	600,00 zł		627,30 zł	688,80 zł	688,80 zł	805,20 zł
11	10 000,00 zł		11 392,26 zł			
12	5 000,00 zł		4 516,56 zł	5 362,80 zł	4 766,25 zł	
13	300,00 zł		333,33 zł	369,00 zł	270,60 zł	390,40 zł
14	1 700,00 zł		1 737,99 zł	1 795,80 zł	1 881,90 zł	
15	2 300,00 zł		3 099,60 zł			
16	9 350,00 zł		12 568,14 zł		10 891,65 zł	
17	2 640,00 zł		2 815,47 zł	2 800,00 zł	2 579,31 zł	3 477,00 zł
18	7 000,00 zł		7 749,00 zł			
19	6 000,00 zł		5 314,83 zł			
20	7 000,00 zł		5 761,32 zł			

Zestawienie ofert z pominięciem ofert odrzuconych oraz z uwzględnieniem złożonych ofert dodatkowych.

PAKIET	KWOTA BRUTTO	ZyCOM Polska sp. z o.o. oferta nr 1	PHU JTC Jacek Trzeciak oferta nr 2	Axel Computer sp. z o.o. oferta nr 3	INFOS Systemy Komputerowe Jacek Kielbratowski oferta nr 4	Dalpod Computer Service Kazimierz Podolak oferta nr 5
1	2 070,00 zł		odrzucona	2 669,10 zł	2 447,70 zł	odrzucona
2	18 000,00 zł	odrzucona	odrzucona		18 124,05 zł	
3	9 900,00 zł		odrzucona	13 892,85 zł		
4	16 125,00 zł		odrzucona			
5	730,00 zł		odrzucona	799,50 zł	688,80 zł	
6	5 500,00 zł		odrzucona		4 760,10 zł	
7	3 300,00 zł		odrzucona			
8	5 000,00 zł		odrzucona	5 412,00 zł	6 580,50 zł	
9	7 000,00 zł	6 448,89 zł	odrzucona		5 522,70 zł	
10	600,00 zł		odrzucona	688,80 zł oferta dodatkowa -	688,80 zł oferta dodatkowa 676,25 zł	odrzucona
11	10 000,00 zł		odrzucona			
12	5 000,00 zł		odrzucona	5 362,80 zł	4 766,25 zł	
13	300,00 zł		odrzucona	369,00 zł	270,60 zł	odrzucona
14	1 700,00 zł		odrzucona	1 795,80 zł	1 881,90 zł	
15	2 300,00 zł		odrzucona			
16	9 350,00 zł		odrzucona		10 891,65 zł	
17	2 640,00 zł		odrzucona	2 800,00 zł	2 579,31 zł	odrzucona
18	7 000,00 zł		odrzucona			
19	6 000,00 zł		odrzucona			
20	7 000,00 zł		odrzucona			

NACZELNY KSIĘZNA

 mgr inż. Kazimierz Gress