



Sopot, 21 lutego 2013 r.

**INFORMACJA ZAWIADOMIENIU ZAMAWIAJĄCEGO O CZYNNOŚCI NIEZGODNEJ Z PRAWEM,
ODRZUCENIU OFERTY ORAZ O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W
ZAKRESIE PAKIETU XIX**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: dostawę sprzętu komputerowego, części i akcesoriów komputerowych dla Instytutu Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie (nr postępowania: IO/ZP/2/2013)

Szanowni Państwo,

W dniu 21.02.2013r. wpłynęło do siedziby Zamawiającego pismo Wykonawcy Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe Koncept sp. z o.o. Oddział w Gdańsku z siedzibą w Gdańsku (80-855), przy ul. Wały Piastowskie 1, w sprawie odwoływania się w/w Wykonawcy od ogłoszonej w dniu 20 lutego 2013r. Informacji o wyborze najkorzystniejszych ofert w zakresie Pakietu XIX. Zdaniem Wykonawcy procesorowa ładowarka akumulatorów AA i AAA marki GP, model PowerBank M520 nie oferuje niezależnych kanałów ładowania (akumulatory ładowane są wyłącznie parami), w związku z czym oferowana przez Wykonawcę ładowarka nie spełnia wymogów SIWZ.

Po przeprowadzeniu czynności sprawdzających w w/w zakresie Zamawiający postanawia uznać zasadność przedstawionych przez Wykonawcę twierdzeń.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych powtórzyć czynność oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Pakietu XIX.

Zamawiający Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, zwana dalej „ustawą Pzp”) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego, części i akcesoriów komputerowych dla Instytutu Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie w zakresie Pakietu XIX

ofertę złożyli następujący Wykonawcy:

Oferta nr 3: PC OK. Michał Wiosna, ul. Grunwaldzka 136/16, 80-264 Gdańsk

Oferta nr 4: Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe Koncept sp. z o.o., ul. Raclawicka 56, 30-017 Kraków

Oferta nr 5: Komputronik s.a., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań

I. Zamawiający w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp informuje, że w przedmiotowym postępowaniu w zakresie pakietu XIX wybrana została oferta Wykonawcy:

Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe Koncept sp. z o.o., ul. Raclawicka 56, 30-017 Kraków na kwotę: 8 265,60 zł

Uzasadnienie:

Oferty Wykonawcy Koncept sp. z o.o. jest najkorzystniejszymi ofertami złożoną w zakresie ww. pakietu, a jednocześnie jedyną nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga – 100%).

II. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu odrzucił oferty następujących Wykonawców:

1. PC OK. Michał Wiosna, ul. Grunwaldzka 136/16, 80-264 Gdańsk

Zamawiający zgodnie z rozdziałem VIII pkt 1 ppkt 1.2 wymagał dołączenia do oferty formularzy cenowych – oddzielnie dla każdego oferowanego Pakietu, przygotowanych zgodnie z wzorami stanowiącymi załączniki nr 3 do SIWZ. Wymagane załączniki określały m.in. cenę oferty.





Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie złożył wprawdzie Formularz Cenowy w stosunku do Pakietu XIX, nie wypełnił go jednak. Ponadto nie zawarł ceny oferty w stosunku do w/w pakietu w żadnym innym miejscu oferty. W związku z powyższym niemożliwa jest ocena oferty Wykonawcy w w/w Pakiecie. Formularz cenowy nie należy do dokumentów mogących być uzupełnionych w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, albowiem przepis ten dopuszcza możliwość uzupełniania jedynie pełnomocnictw oraz oświadczeń i dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 pkt 1 i 2 (oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz dokumenty i oświadczenia potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego).

Ponadto Zamawiający zgodnie z rozdziałem VII lit. a) wymagał dołączenia do oferty wypełnionego zgodnie ze wskazówkami Zamawiającego Zestawienia Wymaganych Parametrów Technicznych i Gwarancji – przygotowanego zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 2.19 do SIWZ. Wymagany załącznik zawierał m.in. Oferowany model, producenta, kraj pochodzenia i rok produkcji, opis parametrów jakie spełnia oferowany sprzęt, Serwis gwarancyjny oraz podpis i pieczęć Wykonawcy.

Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie zamieścił Zestawienia w stosunku do w/w Pakietów, jednak wypełnił go jedynie częściowo. W związku z powyższym brak jest Oferowanego modelu, producenta, kraju pochodzenia oraz roku produkcji, a także Parametrów oferowanych. Zgodnie z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 1292/11) brak elementów tj. oferowany model, producent oraz opis parametrów jakie spełnia oferowany sprzęt powoduje niezgodność treści oferty z SIWZ mającą charakter zasadniczy i nieusuwalny w trybie 26 ust. 3 ustawy. W związku z powyższym niemożliwa jest ocena czy oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ w w/w Pakietach.

Zamawiający zgodnie z rozdziałem VII lit. b) SIWZ wymagał, aby w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca złożył wraz z ofertą dokumenty dotyczące przedmiotu zamówienia w postaci folderów reklamowych, kart katalogowych lub opisów producenta oferowanych urządzeń.

Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie nie dołączył w/w dokumentów w stosunku do komputera stacjonarnego. Powyższy brak podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Jednakże zgodnie również z tym przepisem nie wzywa się Wykonawcy do uzupełnienia, jeżeli mimo to oferta podlegałaby odrzuceniu lub konieczne byłoby unieważnienie postępowania. W związku z powyższym Zamawiający postanowił nie wzywać Wykonawcy do uzupełnienia w/w braku.

W przedmiotowej sytuacji, treść oferty Wykonawcy, ze względu na niewypełnienie formularza cenowego, a także niekompletność Zestawienia Wymaganych Parametrów Technicznych i Gwarancji, wobec czego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

2. Komputronik s.a., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań

Zamawiający zgodnie z rozdziałem VII lit. a) wymagał dołączenia do oferty wypełnionego zgodnie ze wskazówkami Zamawiającego Zestawienia Wymaganych Parametrów Technicznych i Gwarancji – przygotowanego zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 2.19 do SIWZ. Wymagany załącznik zawierał m.in. Oferowany model, producenta, kraj pochodzenia i rok produkcji, opis parametrów jakie spełnia oferowany sprzęt, Serwis gwarancyjny oraz podpis i pieczęć Wykonawcy.

Wykonawca w Zestawieniu Wymaganych Parametrów Technicznych i Gwarancji zaoferował Procesorową ładowarkę akumulatorów AA i AAA GP Batteries PowerBank M520

Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu potwierdził w w/w Zestawieniu spełnianie wszystkich wymaganych Parametrów przez oferowany przez niego sprzęt. Wykonawca złożył również wymagany przez Zamawiającego w rozdz. VII lit. b) SIWZ opis producenta oferowanego sprzętu. W w/w opisie znalazł się zapis, iż ładowarka posiada „indywidualne kanały ładowania pozwalające na ładowanie akumulatorów o różnych pojemnościach”.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż spełnione zostały wymagania zawarte w załączniku nr 2.19 do SIWZ, a co za tym idzie wybrał ofertę Wykonawcy Komputronik s.a. jako najkorzystniejszą w ramach danego Pakietu. Od wyboru Wykonawcy Komputronik s.a. w ramach pakietu XIX jako najkorzystniejszej oferty wniósł odwołanie do Zamawiającego Wykonawca Koncept sp z o.o. (art. 181 ust. 1 daje Wykonawcy możliwość poinformowania Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2 ustawy).





Zamawiający po przeanalizowaniu zastrzeżeń Wykonawcy Koncept oraz po ponownej analizie dokumentacji stwierdził, iż posiadanie „indywidualnych kanałów ładowania” nie jest tożsame z posiadaniem „niezależnych kanałów ładowania”, gdyż zaoferowana przez Wykonawcę ładowarka pomimo posiadania „indywidualnych kanałów” umożliwia ładowanie akumulatorów jedynie parami, co wyklucza parametr „niezależności kanałów”. W związku z powyższym Zamawiający postanowił uznać zasadność zarzutów przedstawionych przez Wykonawcę Koncept sp. z o.o.

W związku ze stwierdzoną niezgodnością pomiędzy opisem przedmiotu zamówienia a sprzętem oferowanym przez Wykonawcę Komputronik s.a. polegającą na braku wyposażenia w/w ładowarki w 4 niezależne kanały ładowania, oferta Wykonawcy Komputronik s.a. w zakresie Pakietu XIX podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

III. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp informuje, że w niniejszym postępowaniu nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

IV. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego w zakresie Pakietu XIX może zostać zawarta po upływie 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną.

Z poważaniem

NACZELNY INŻYNIER

[Podpis]
mgr inż. Krzysztof Grosse

