

Sopot, 20 lutego 2013 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: dostawę sprzętu komputerowego, części i akcesoriów komputerowych dla Instytutu Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie (nr postępowania: IO/ZP/2/2013)

Szanowni Państwo,

Zamawiający Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, zwana dalej „ustawą Pzp”) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego, części i akcesoriów komputerowych dla Instytutu Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie

oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Oferta nr 1: Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka spółka jawna, ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom – Pakiet XXI

Oferta nr 2: Koma Nord sp. z o.o., ul. Łużycka 2, 81- 537 Gdynia – Pakiet XXI

Oferta nr 3: PC OK. Michał Wiosna, ul. Grunwaldzka 136/16, 80-264 Gdańsk – Pakiety I-XVI i XVIII-XXI

Oferta 4: Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe Koncept sp. z o.o., ul. Raclawicka 56, 30-017 Kraków – Pakiety I-II, IV-XVI i XVIII-XXI

Oferta nr 5: Komputronik s.a., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań – Pakiety I-XVI i XVIII-XXI.

Oferta nr 6: Infos Systemy Komputerowe Jacek Kielbratowski, ul. Bursztynowa 23, 80 – 342 Gdańsk – Pakiety I – XI i XX-XXI

I. Zamawiający w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp informuje, że w przedmiotowym postępowaniu w zakresie poszczególnych pakietów wybrane zostały oferty następujących Wykonawców:

PAKIET	WYKONAWCA	CENA OFERTY
1	Komputronik s.a.	597,78 zł
2	Komputronik s.a.	3413,25 zł
3	Komputronik s.a.	3675,24 zł
4	Komputronik s.a.	954,48 zł
5	Komputronik s.a.	954,48 zł
6	PC OK. Michał Wiosna	110 zł
7	Komputronik s.a.	3881,88 zł
8	Komputronik s.a.	9455,01 zł
9	Komputronik s.a.	132,84 zł
10	Komputronik s.a.	4189,38 zł
11	Komputronik s.a.	1030,74 zł
12	Komputronik s.a.	2954,46 zł
13	Komputronik s.a.	675,27 zł
14	BIW Koncept sp. z o.o.	4391,1 zł
15	Komputronik s.a.	285,36 zł
16	Komputronik s.a.	675,27 zł





18	Komputronik s.a.	6983,94 zł
19	Komputronik s.a.	7479,63 zł
20	Komputronik s.a.	298,89 zł
21	Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka spółka jawna	8610,00 zł

Uzasadnienie:

Oferty wymienionych Wykonawców są najkorzystniejszymi ofertami złożonymi w zakresie ww. pakietów, nie podlegającymi odrzuceniu. Każda z nich w zakresie wskazanych pakietów uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga – 100%).

Dane wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu, a także punktację przyznaną złożonym przez nich ofertom w kryterium: cena i łączną punktację zawiera załącznik – Streszczenie oceny złożonych ofert.

II. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu odrzucił oferty następujących Wykonawców:

1. Infos Systemy Komputerowe Jacek Kielbratowski, ul. Bursztynowa 23, 80 – 342 Gdańsk – Pakiety I – XI i XX-XXI

Uzasadnienie :

W postępowaniu na dostawę sprzętu komputerowego, części i akcesoriów komputerowych Wykonawca Infos Systemy Komputerowe złożył ofertę na Pakiety I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII (w formularzu ofertowym wpisano VIX, niemniej biorąc pod uwagę umiejscowienie danego zapisu Zamawiający przyjął, iż chodzi o pakiet VIII), IX, X, XI, XX i XXI.

Zamawiający zgodnie z rozdziałem VIII pkt 1 ppkt 1.2 wymagał dołączenia do oferty formularzy cenowych – oddzielnie dla każdego oferowanego Pakietu, przygotowanych zgodnie z wzorami stanowiącymi załączniki nr 3 do SIWZ. Wymagane załączniki określały m.in. cenę oferty.

Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie nie załączył Formularza Cenowego w stosunku do Pakietów VIII – XI i XX-XXI. Ponadto nie zawarł ceny oferty w stosunku do w/w pakietów w żadnym innym miejscu oferty. W związku z powyższym niemożliwa jest ocena oferty Wykonawcy w w/w Pakietach.

Formularz cenowy nie należy do dokumentów mogących być uzupełnionych w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, albowiem przepis ten dopuszcza możliwość uzupełniania jedynie pełnomocnictw oraz oświadczeń i dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 pkt 1 i 2 (oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz dokumenty i oświadczenia potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego).

Ponadto Zamawiający zgodnie z rozdziałem VII lit. a) wymagał dołączenia do oferty wypełnionych zgodnie ze wskazówkami Zamawiającego Zestawień Wymaganych Parametrów Technicznych i Gwarancji – odpowiednio dla każdego oferowanego Pakietu, przygotowanych zgodnie ze wzorami stanowiącymi załączniki nr 2 do SIWZ. Wymagane załączniki zawierały m.in. Oferowany model, producenta, kraj pochodzenia i rok produkcji, opis parametrów jakie spełnia oferowany sprzęt, Serwis gwarancyjny oraz podpis i pieczęć Wykonawcy.

Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie nie załączył w/w Zestawienia w stosunku do Pakietu VIII, XX i XXI, natomiast w stosunku do Pakietu VII załączył Zestawienie niekompletne, nie zawierające ostatniej strony Zestawienia obejmującej Oferowany Model, Producenta, Kraj pochodzenia i Rok produkcji, a także opis parametrów oferowanych Kabla RS232 DB9M/DB9 – 10 szt. oraz Pendrive – 5 szt., jak również, wskazania Serwisu gwarancyjnego w stosunku do całego Pakietu oraz podpisu i pieczęć Wykonawcy.

Brak podania oferowanego modelu i jego producenta oraz brak parametrów oferowanych czyni niemożliwym dla Zamawiającego ocenę czy oferta Wykonawcy spełnia wymogi SIWZ. Zgodnie z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 1292/11) brak w/w elementów powoduje niezgodność treści oferty z SIWZ mającą charakter zasadniczy i nieusuwalny w trybie 26 ust. 3 ustawy.

W związku z powyższym Zestawienia Wymaganych Parametrów Technicznych i Gwarancji nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy jako zasadnicza niezgodność treści oferty z SIWZ.

Ponadto Zamawiający zgodnie z rozdziałem VII lit. b) SIWZ wymagał, aby w celu potwierdzenia, że oferowane



dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca złożył wraz z ofertą dokumenty dotyczące przedmiotu zamówienia w postaci folderów reklamowych, kart katalogowych lub opisów producenta oferowanych urządzeń.

Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie nie dołączył w/w dokumentów w stosunku do żadnego z oferowanych Pakietów. Powyższy brak podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Jednakże zgodnie również z tym przepisem nie wzywa się Wykonawcy do uzupełnienia, jeżeli mimo to oferta podlegałaby odrzuceniu lub konieczne byłoby unieważnienie postępowania. W związku z powyższym Zamawiający postanowił nie wzywać Wykonawcy do uzupełnienia w/w braków w stosunku do Pakietu VII-XI i XX-XXI, natomiast wezwał go w stosunku do Pakietu I-VI, wyznaczając termin uzupełnienia do dnia 13 lutego 2013 r. do godziny 9:30.

Wykonawca dokonał uzupełnienia braków w dniu 14 lutego 2013r. o godzinie 13:21 przesyłając w/w dokumenty e-mailem.

Zamawiający stwierdził przekroczenie terminu wyznaczonego na dokonanie uzupełnienia braków, a ponadto złożenie dokumentów w nieodpowiedniej formie. Zgodnie bowiem z rozdziałem X pkt 2 lit b) Zamawiający wymagał zachowania formy pisemnej dla uzupełnienia oświadczeń i dokumentów dokonanego w trybie art. 26 ust 3 ustawy Pzp. Oznacza to, iż niewystarczające jest dokonanie uzupełnienia wymaganych dokumentów w formie faksu lub drogą elektroniczną (e mailem).

W przedmiotowej sytuacji, treść oferty Wykonawcy, ze względu na brak formularza cenowego (pakiet VIII-XI i XX-XXI), brak lub niekompletność Zestawienia Wymaganych Parametrów Technicznych i Gwarancji (pakiet VII, VIII, XX i XXI), a także nieuzupełnienia w wyznaczonym terminie oraz w prawidłowej formie dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia w postaci folderów reklamowych, kart katalogowych lub opisów producenta oferowanych urządzeń (pakiet I-VI), nie odpowiada treści SIWZ, wobec czego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

2. PC OK. Michał Wiosna, ul. Grunwaldzka 136/16, 80-264 Gdańsk – Pakiety III - V, VII -VIII, X, XII, XIV – XV, XVIII – XX

Uzasadnienie :

W postępowaniu na dostawę sprzętu komputerowego, części i akcesoriów komputerowych Wykonawca PC-OK. Michał Wiosna złożył ofertę na Pakiety I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVIII , XIX, XX i XXI.

Zamawiający zgodnie z rozdziałem VIII pkt 1 ppkt 1.2 wymagał dołączenia do oferty formularzy cenowych – oddzielnie dla każdego oferowanego Pakietu, przygotowanych zgodnie z wzorami stanowiącymi załączniki nr 3 do SIWZ. Wymagane załączniki określały m.in. cenę oferty.

Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie złożył wprawdzie Formularze Cenowe w stosunku do Pakietów IV, V, XIV, XV, XIX i XX, nie wypełnił ich jednak. Ponadto nie zawarł ceny oferty w stosunku do w/w pakietów w żadnym innym miejscu oferty.

W związku z powyższym niemożliwa jest ocena oferty Wykonawcy w w/w Pakietach.

Formularz cenowy nie należy do dokumentów mogących być uzupełnionych w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, albowiem przepis ten dopuszcza możliwość uzupełniania jedynie pełnomocnictw oraz oświadczeń i dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 pkt 1 i 2 (oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz dokumenty i oświadczenia potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego).

Ponadto Zamawiający zgodnie z rozdziałem VII lit. a) wymagał dołączenia do oferty wypełnionych zgodnie ze wskazówkami Zamawiającego Zestawień Wymaganych Parametrów Technicznych i Gwarancji – odpowiednio dla każdego oferowanego Pakietu, przygotowanych zgodnie ze wzorami stanowiącymi załączniki nr 2 do SIWZ. Wymagane załączniki zawierały m.in. Oferowany model, producenta, kraj pochodzenia i rok produkcji, opis parametrów jakie spełnia oferowany sprzęt, Serwis gwarancyjny oraz podpis i pieczętkę Wykonawcy.

Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie zamieścił Zestawienia w stosunku do w/w Pakietów, jednak nie wypełnił ich (Pakiet IV, V, XV i XX) lub wypełnił jedynie częściowo (Pakiet XIV i XIX). W związku z powyższym brak jest Oferowanego modelu, producenta, kraju pochodzenia oraz roku produkcji, a także Parametrów oferowanych. Zgodnie z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 1292/11) brak elementów tj. oferowany model, producent oraz opis parametrów jakie spełnia oferowany sprzęt powoduje niezgodność treści oferty z SIWZ mającą charakter zasadniczy i nieusuwalny w trybie 26 ust. 3 ustawy.



W związku z powyższym niemożliwa jest ocena czy oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ w w/w Pakiecie.

Ponadto w stosunku do Pakietu VIII i XVIII Wykonawca w opisie parametrów oferowanych komputera stacjonarnego w ogóle nie wypełnił rubryki dotyczącej parametrów obudowy. Nie dołączył również do oferty dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia w postaci folderów reklamowych, kart katalogowych lub opisów producenta oferowanych urządzeń. W związku z powyższym Zamawiający nie jest w stanie ocenić jaki sprzęt oferuje Wykonawca. Niewypełnienie kolumny „Parametry oferowane” stanowi brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy, a co za tym idzie należy je uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym, tzn. niezgodnym z wymaganiami SIWZ, opisem przedmiotu dostawy. W/w niezgodność stanowi część treści oferty i jako taka nie może zostać uzupełniona w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Natomiast w stosunku do Pakietu X Wykonawca nie wskazał oferowanego modelu, producenta, kraju pochodzenia i roku produkcji, a także Oferowanych Parametrów w stosunku do jednego elementu Pakietu (Zewnętrzny napęd optyczny). Nie zamieścił również dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia w postaci folderów reklamowych, kart katalogowych lub opisów producenta oferowanych urządzeń, a co za tym idzie Zamawiający nie jest w stanie ustalić jaki sprzęt w stosunku do Zewnętrznego napędu optycznego oferuje Wykonawca. W związku z powyższym niemożliwa jest ocena oferty Wykonawcy w ramach Pakietu X.

Ponadto w stosunku do Pakietu XII Wykonawca nie określił Oferowanego modelu, producenta, kraju pochodzenia oraz roku produkcji w stosunku do dysku twardego zewnętrznego. Wykonawca wprawdzie zamieścił dokument dotyczący przedmiotu zamówienia w postaci opisu producenta oferowanego urządzenia - Adata NH13, jednak urządzenie to zaoferował w innych Pakietach (pakiet VII, VIII, XIV, XIX). Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić czy w/w dokument odnosi się również do Pakietu XII. Zgodnie natomiast z wyrokiem KIO (1292/2011) brak wskazania oferowanego modelu i producenta ma istotny wpływ na zobowiązanie Wykonawcy (określenie co Wykonawca ma dostarczyć), w związku z powyższym nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Zamawiający zgodnie z rozdziałem VII lit. b) SIWZ wymagał, aby w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca złożył wraz z ofertą dokumenty dotyczące przedmiotu zamówienia w postaci folderów reklamowych, kart katalogowych lub opisów producenta oferowanych urządzeń.

Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie nie dołączył w/w dokumentów w stosunku do niektórych elementów w niektórych z oferowanych Pakietów (kabel z Pakietu VII, Kamera logitech HD z Pakietu VIII, Komputer typu notebook z Pakietu X, Komputer typu tablet i Kamera z Pakietu XII, komputer stacjonarny z Pakietu VIII, XVIII i XIX, jak również sprzęt z Pakietów IV, V, XIV, XV i XX). Powyższy brak podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Jednakże zgodnie również z tym przepisem nie wzywa się Wykonawcy do uzupełnienia, jeżeli mimo to oferta podlegałaby odrzuceniu lub konieczne byłoby unieważnienie postępowania. W związku z powyższym Zamawiający postanowił nie wzywać Wykonawcy do uzupełnienia w/w braków w stosunku do Pakietu. IV, V, VIII, X, XII, XIV, XV, XVIII, XIX i XX; natomiast wezwał go w stosunku do Pakietu VII, wyznaczając termin uzupełnienia do dnia 13 lutego 2013 r. do godziny 9:30.

Wykonawca uzupełnił braki w dniu 13 lutego 2013r. o godzinie 09:04 faksem.

Zamawiający stwierdził złożenie dokumentów w nieodpowiedniej formie. Zgodnie bowiem z rozdziałem X pkt 2 lit b) Zamawiający wymagał zachowania formy pisemnej dla uzupełnienia oświadczeń i dokumentów dokonanego w trybie art. 26 ust 3 ustawy Pzp. Oznacza to, iż niewystarczające jest dokonanie uzupełnienia wymaganych dokumentów w formie faksu lub drogą elektroniczną.

Ponadto Zamawiający Wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie niezgodności pomiędzy modelem oferowanym przez Wykonawcę a opisywanym w załączonym przez Wykonawcę opisie producenta w Pakiecie III (mobilna stacja robocza) do dnia 18 lutego 2013r. do godziny 10:00. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w w/w zakresie.

W przedmiotowej sytuacji, treść oferty Wykonawcy, ze względu na niewypełnienie formularza cenowego (Pakiet IV, V, XIV, XV, XIX i XX), niewypełnienie lub niekompletność Zestawienia Wymaganych Parametrów Technicznych i Gwarancji niepodlegającego uzupełnieniu (Pakiet IV, V, XIV, XV, XIX i XX), błędnego wypełnienia Zestawienia Wymaganych Parametrów Technicznych i Gwarancji uniemożliwiającego ocenę oferty (Pakiet VIII, X, XII i XVIII) a także nieuzupełnienia dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia w postaci folderów reklamowych, kart katalogowych lub opisów producenta oferowanych urządzeń (w zakresie Pakietu VII) oraz niezłożenia wyjaśnień w zakresie Pakietu III, nie odpowiada treści SIWZ, wobec czego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę,



jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

- III. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp informuje, że w niniejszym postępowaniu nie wykluczył żadnego Wykonawcy.
- IV. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego w zakresie Pakietu XIII i XVI może zostać zawarta przed upływem 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną. Umowa w sprawie zamówienia publicznego w ramach pozostałych Pakietów może zostać zawarta po upływie tego terminu

Z poważaniem

NACZELNY INŻYNIER

mgr inż. Kazimierz Groza



Streszczenie ofert

Dot. postępowania na dostawę sprzętu komputerowego, części i akcesoriów komputerowych dla Instytutu Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie (IO/ZP/2/2013)

Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu na dostawę sprzętu komputerowego, części i akcesoriów komputerowych dla Instytutu Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie (IO/ZP/2/2013)

Pakiet	Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka spółka jawna	Koma Nord sp. z o.o.	PC OK. Michał Wiosna	BIW Koncept sp. z o.o.	Komputronik s.a.	Infos Systemy Komputerowe Jacek Kielbratowski
I			646	701,1	597,78	615
II			3759	3640,8	3413,25	3431,7
III			3389		3675,24	3554,7
IV			brak ceny	984	954,48	959,4
V			brak ceny	984	954,48	959,4
VI			110	147,6	114,39	110,7
VII			4115	4305	3881,88	329,85
VIII			9729	9630,9	9455,01	brak ceny
IX			141	172,2	132,84	brak ceny
X			4505	4723,2	4189,38	brak ceny
XI			1080	1094,7	1030,74	brak ceny
XII			3380	3370,2	2954,46	
XIII			760	762,6	675,27	
XIV			brak ceny	4391,1	4407,09	
XV			brak ceny	332,1	285,36	
XVI			1080	762,6	675,27	
XVIII			7899	7047,9	6983,94	
XIX			brak ceny	8265,6	7479,63	
XX			brak ceny	356,7	298,89	brak ceny
XXI	8610	11208,99	10400	12533,7	9152,43	brak ceny

Punktacja otrzymana przez Wykonawców w ramach poszczególnych Pakietów (z pominięciem ofert odrzuconych).

Pakiet	Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka spółka jawna	Koma Nord sp. z o.o.	PC OK. Michał Wiosna	BIW Koncept sp. z o.o.	Komputronik s.a.
I			92,54	85,26	100
II			90,80	93,75	100
III					100
IV				97,00	100
V				97,00	100
VI			100,00	74,53	96,16
VII				90,17	100
VIII				98,17	100
IX			94,21	77,14	100
X				88,70	100
XI			95,44	94,16	100
XII				87,66	100
XIII			88,85	88,55	100

XIV				100,00	99,64
XV				85,93	100
XVI			62,53	88,55	100
XVIII				99,09	100
XIX				90,49	100
XX				83,79	100
XXI	100	76,81	82,79	68,69	94,07

NACZELNY INŻYNIER

mgr inż. Kazimierz Groca