



Sopot, 25 lutego 2013 r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE PAKIETU XVII

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: dostawę sprzętu komputerowego, części i akcesoriów komputerowych dla Instytutu Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie (nr postępowania: IO/ZP/2/2013)

Szanowni Państwo,

Zamawiający Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, zwana dalej „ustawą Pzp”) zawiadamia, że dokonuje unieważnienia pakietu XVII na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

Uzasadnienie unieważnienia

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły 2 oferty Wykonawców w zakresie Pakietu XVII:

Oferta nr 3: PC OK. Michał Wiosna, ul. Grunwaldzka 136/16, 80-264 Gdańsk oraz

Oferta nr 5: Komputronik s.a., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań, na cenę oferty 3 274,26 zł.

Obie z wyżej wymienionych ofert podlegają odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 z następujących względów:

1. **PC OK. Michał Wiosna, ul. Grunwaldzka 136/16, 80-264**

Zamawiający zgodnie z rozdziałem VIII pkt 1 ppkt 1.2 wymagał dołączenia do oferty formularza cenowego, przygotowanego zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 3.17 do SIWZ. Wymagany załącznik określał m.in. cenę oferty.

Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie złożył wprawdzie Formularz Cenowy w stosunku do Pakietu XVII nie wypełnił go jednak. Ponadto nie zawarł ceny oferty w stosunku do w/w pakietu w żadnym innym miejscu oferty.

W związku z powyższym niemożliwa jest ocena oferty Wykonawcy w w/w Pakiecie.

Formularz cenowy nie należy do dokumentów mogących być uzupełnionych w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, albowiem przepis ten dopuszcza możliwość uzupełniania jedynie pełnomocnictw oraz oświadczeń i dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 pkt 1 i 2 (oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz dokumenty i oświadczenia potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego).

Ponadto Zamawiający zgodnie z rozdziałem VII lit. a) wymagał dołączenia do oferty wypełnionych zgodnie ze wskazówkami Zamawiającego Zestawienia Wymaganych Parametrów Technicznych i Gwarancji, przygotowanego zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 2.17 do SIWZ. Wymagany załącznik zawierał m.in. Oferowany model, producenta, kraj pochodzenia i rok produkcji, opis parametrów jakie spełnia oferowany sprzęt, Serwis gwarancyjny oraz podpis i pieczęć Wykonawcy.

Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie zamieścił Zestawienia w stosunku do w/w Pakietu, jednak nie wypełnił go. W związku z powyższym brak jest Oferowanego modelu, producenta, kraju pochodzenia oraz roku produkcji, a także Parametrów oferowanych. Zgodnie z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 1292/11) brak elementów tj. oferowany model, producent oraz opis parametrów jakie spełnia oferowany sprzęt powoduje niezgodność treści oferty z SIWZ mającą charakter zasadniczy i nieusuwalny w trybie 26 ust. 3 ustawy.

W związku z powyższym niemożliwa jest ocena czy oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ





w w/w Pakiecie.

Zamawiający zgodnie z rozdziałem VII lit. b) SIWZ wymagał, aby w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca złożył wraz z ofertą dokumenty dotyczące przedmiotu zamówienia w postaci folderów reklamowych, kart katalogowych lub opisów producenta oferowanych urządzeń.

Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie nie dołączył w/w dokumentów w stosunku do Pakietu XVII.. Powyższy brak podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Jednakże zgodnie również z tym przepisem nie wzywa się Wykonawcy do uzupełnienia, jeżeli mimo to oferta podlegałaby odrzuceniu lub konieczne byłoby unieważnienie postępowania. W związku z powyższym Zamawiający postanowił nie wzywać Wykonawcy do uzupełnienia w/w braków w stosunku do Pakietu.

W przedmiotowej sytuacji, treść oferty Wykonawcy, ze względu na niewypełnienie formularza cenowego oraz niewypełnienie Zestawienia Wymaganych Parametrów Technicznych i Gwarancji, nie odpowiada treści SIWZ, wobec czego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

2. **Komputronik s.a., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań**

Zamawiający zgodnie z rozdziałem VII lit. a) wymagał dołączenia do oferty wypełnionego zgodnie ze wskazówkami Zamawiającego Zestawienia Wymaganych Parametrów Technicznych i Gwarancji – przygotowanego zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 2.17 do SIWZ. Wymagany załącznik zawierał m.in. Oferowany model, producenta, kraj pochodzenia i rok produkcji, opis parametrów jakie spełnia oferowany sprzęt, Serwis gwarancyjny oraz podpis i pieczęć Wykonawcy.

Wykonawca w Zestawieniu Wymaganych Parametrów Technicznych i Gwarancji zaoferował dostawę Komputera stacjonarnego dla Pracowni Genetyki spełniającego wszystkie wymagania Zamawiającego (wypełnienie w w/w Zestawieniu parametrów oferowanych zgodnych z Wymaganymi parametrami technicznymi)

Wykonawca złożył również wymagany przez Zamawiającego w rozdz. VII lit. b) SIWZ opis producenta oferowanego sprzętu. Dane przedstawione w opisie producenta różnią się od danych zawartych w w/w Zestawieniu, w sposób powodujący ich wykluczanie się (m.in. Wykonawca deklarował w Zestawieniu dostawę monitora 22" obszaru aktywnego, podczas gdy w opisie zaoferował monitor 21,5". Zamawiający wezwał na podst. art.26 ust. 4 ustawy Pzp Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących rozbieżności pomiędzy Zestawieniem Wymaganych Parametrów Technicznych i Gwarancji i opisem producenta złożonym w przedmiotowym postępowaniu w terminie do 22 lutego 2013r. do godz. 9:00. Wykonawca nie złożył wyjaśnień dot. stwierdzonych rozbieżności.

W przedmiotowej sytuacji Zamawiający uznał, iż Wykonawca nie wykazał spełniania przez oferowany przez Wykonawcę komputer stacjonarny wymagań określonych przez Zamawiającego. W związku z powyższym, oferta Wykonawcy, nie odpowiada treści SIWZ, wobec czego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje unieważnienia postępowania na art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

Z poważaniem

NACZELNY INŻYNIER

mgr inż. Kazimierz Grom

