



Sopot, 15.11.2012 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot. postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę urządzeń do archiwizacji danych, sprzętu komputerowego i akcesoriów komputerowych, sprzętu biurowego oraz oprogramowania (nr postępowania IO/ZP/17/2012)

Zamawiający - Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie - na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, zwana dalej „ustawą Pzp”) informuje, że dokonuje rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę urządzeń do archiwizacji danych, sprzętu komputerowego i akcesoriów komputerowych, sprzętu biurowego oraz oprogramowania.

Zamawiający zawiadamia, że oferty w ww. postępowaniu złożyli następujący Wykonawcy:

Oferta nr 1: KOMA NORD Sp. z o.o., ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia, Oddział Małopolska, ul. Władysława Łokietka 18b/3, 30-016 Kraków – oferta na PAKIET XI;

Oferta nr 2: ZyCOM Polska Sp. z o.o., ul. Puszczyka 9, 02-785 Warszawa – oferta na PAKIET III;

Oferta nr 3: Przedsiębiorstwo Badawczo-produkcyjne „ENAMOR” Sp. z o.o., ul. Morska 85, 81-225 Gdynia – oferta na PAKIET I;

Oferta nr 4: AXEL COMPUTER Sp. z o.o., ul. Chodowieckiego 5, 80-208 Gdańsk – oferta na PAKIET II oraz PAKIET VII;

I. Zamawiający w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp informuje, że dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty w PAKIECIE:

PAKIET	WYKONAWCA	CENA OFERTY
I	Przedsiębiorstwo Badawczo-produkcyjne „ENAMOR” Sp. z o.o. ul. Morska 85, 81-225 Gdynia	97.785,00 zł
VII	AXEL COMPUTER Sp. z o.o. ul. Chodowieckiego 5, 80-208 Gdańsk	88.560,00 zł

Uzasadnienie:

Oferty ww. Wykonawców są najkorzystniejsze, a zarazem są jedynymi ofertami w zakresie ww. Pakietów, nie podlegającymi odrzuceniu. Ww. oferty uzyskały, w zakresie poszczególnych Pakietów 100 punktów w kryterium cena (waga – 100%).

II. Jednocześnie na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, że dokonuje unieważnienia PAKIETU II, III oraz XI na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Zgodnie z tym przepisem Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia w PAKIECIE II przeznaczył kwotę 504.300,00 zł. Wykonawca AXEL COMPUTER Sp. z o.o. złożył ponownie ofertę na kwotę 1.100.850 zł. Jest to jedyna oferta złożona w zakresie PAKIETU II. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty, którą przeznaczył na sfinansowanie PAKIETU II do ceny oferty złożonej przez Wykonawcę AXEL COMPUTER Sp. z o.o.

Ponadto Zamawiający unieważnia PAKIET III. Na sfinansowanie zamówienia w PAKIECIE III Zamawiający przeznaczył kwotę 92.250,00 zł. Wykonawca ZyCOM Polska Sp. z o.o. złożył ofertę na kwotę 144.992,40 zł.





Jest to jedyna oferta złożona w zakresie PAKIETU III. Zamawiający, z uwagi na to, że jest to pakiet finansowany przez środki pochodzące z projektu unijnego nie ma możliwości zwiększenia kwoty, którą przeznaczył na sfinansowanie PAKIETU II do ceny oferty złożonej przez Wykonawcę.

Zamawiający unieważnia również PAKIET XI z powodu przekroczenia przez cenę oferty wynoszącą 99.800,92 zł kwoty jaką przeznacza na sfinansowanie zamówienia, tj. 98.400,00 zł. Jest to pakiet finansowany przez środki pochodzące z projektu unijnego ZSPDO, i nie ma możliwości ich zwiększenia, wobec czego Zamawiający zmuszony jest dokonać unieważnienia Pakietu XI na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

IV. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu niezależnie od unieważnienia PAKIETU III odrzucił w zakresie tego Pakietu ofertę złożoną przez Wykonawcę ZyCOM Polska Sp. z o.o.

Zamawiający zgodnie z rozdziałem VIII pkt 1 pkt 1.1. wymagał dołączenia do oferty wypełnionego formularza ofertowego, przygotowanego zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ. Wymagany załącznik zawierał m.in. oświadczenie woli o złożeniu oferty, oświadczenie w zakresie związania się ofertą na okres 60 dni, oświadczenie w zakresie akceptacji terminu płatności oraz w zakresie akceptacji treści SIWZ i umowy, oświadczenie w zakresie powierzenia części zamówienia podwykonawcom, i in.

Powyższe oświadczenia nie mogą być uzupełnione w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, albowiem przepis ten dopuszcza możliwość uzupełniania jedynie pełnomocnictw oraz oświadczeń i dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 pkt 1 i 2 (oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz dokumenty i oświadczenia potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego).

Ponadto Zamawiający zgodnie z rozdziałem VIII pkt 1.3. SIWZ wymagał, aby w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca złożył wraz z ofertą dokumenty dotyczące przedmiotu zamówienia w postaci ulotek i folderów reklamowych. Zgodnie z rozdziałem IX pkt 14 w związku z rozdziałem IX pkt 1 SIWZ wszystkie dokumenty i oświadczenia sporządzone w języku innym niż język polski powinny zostać złożone przez Wykonawcę wraz tłumaczeniem na język polski, poświadczonym przez Wykonawcę. Wykonawca złożył wymagany dokument w języku angielskim bez jego tłumaczenia na język polski. Powyższy brak podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Jednakże zgodnie również z tym przepisem nie wzywa się Wykonawcy do uzupełnienia, jeżeli mimo to oferta podlegałaby odrzuceniu lub konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

W przedmiotowej sytuacji, treść oferty Wykonawcy, ze względu na brak formularza ofertowego niepodlegającego uzupełnieniu, nie odpowiada treści SIWZ, wobec czego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

V. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

VI. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego w zakresie PAKIETU I oraz VII może zostać zawarta przed upływem 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną.

III. Ponadto Zamawiający informuje, że PAKIETY IV, VI, IX nie zostały rozstrzygnięte z powodu braku ofert.

NAUCZELNY INŻYNIER
Kazimierz Gross
mgr inż. Kazimierz Gross