



Sopot, dnia 26 czerwca 2012 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot. postępowania na „Zaprojektowanie i budowa systemu zasilania w energię elektryczną informatycznego systemu kontrolno-pomiarowego wraz z dwukierunkowym systemem komunikacji bezprzewodowej oraz fizyczna, energetyczna i informatyczna integracja czujników pomiarowych na boi pomiarowej stanowiącej autonomiczną stację pomiarową do okresowej kalibracji i oceny dokładności systemu SatBałtyk.” (postępowanie nr IO/ZP/11/2012).

I. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) Zamawiający - Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zaprojektowanie i budowę systemu zasilania w energię elektryczną informatycznego systemu kontrolno-pomiarowego wraz z dwukierunkowym systemem komunikacji bezprzewodowej oraz fizyczna, energetyczna i informatyczna integracja czujników pomiarowych na boi pomiarowej stanowiącej autonomiczną stację pomiarową do okresowej kalibracji i oceny dokładności systemu SatBałtyk”

złożone zostały oferty następujących Wykonawców:

1. **Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Centrum Techniki Morskiej S.A., ul. Dickmana 62, 81-109 Gdynia; cena: 982 000,00 zł**
2. **SYSCOM SERVICE Sp. z o.o., ul. Dolne Migowo 16E, 80-282 Gdańsk; cena: 172 077,00 zł**

Zamawiający dokonał wyboru oferty nr 2 złożonej przez Wykonawcę: **SYSCOM SERVICE Sp. z o.o., ul. Dolne Migowo 16E, 80-282 Gdańsk; za cenę: 172 077,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru

Oferta Wykonawcy **SYSCOM SERVICE Sp. z o.o.** jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w niniejszym postępowaniu, niepodlegającą odrzuceniu, spełniająca wszystkie wymagania SIWZ, która uzyskała maksymalną liczbę 100 punktów w kryterium cena (waga 100%).

III. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w postępowaniu odrzucił ofertę nr 1 Wykonawcy:

Ośrodek Badawczo – Rozwojowy, Centrum techniki Morskiej S.A., ul. Dickmana 62, 81-109 Gdynia.

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, z następujących powodów:

- 1) Wykonawca pomimo oświadczenia złożonego w formularzu ofertowym, że zapoznał się z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i nie wnosi do niej zastrzeżeń (pkt 2) oraz pomimo akceptacji warunków umowy, zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 7 do SIWZ oraz zobowiązania do zawarcia umowy zgodnie z wzorem (pkt 7) przedstawił ofertę (str. 6), w której całkowity termin realizacji zamówienia określił na 26 tygodni, w tym poszczególne terminy realizacji Etapów określił w następujący sposób:
 - a) Etap I – 4 tygodnie;

- b) Etap II - 3 tygodnie;
- c) Etap III – 16 tygodni;
- d) Etap IV – 3 tygodnie.

Tymczasem zgodnie z rozdziałem II SIWZ oraz 1 1 ust.3 i 4 projektu umowy (załącznik nr 7 do SIWZ) Zamawiający wymagał realizacji przedmiotu zamówienia w terminie 15 tygodni od dnia podpisania umowy, zaś realizacji poszczególnych Etapów w następujących terminach:

- a) Etap I – 4 tygodnie;
- b) Etap II - 3 tygodnie;
- c) Etap III – 5 tygodni;
- d) Etap IV – 3 tygodnie.

W tym zakresie oferta Wykonawcy jest niezgodna z wymaganiami SIWZ określonymi przez Zamawiającego i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- 2) Ponadto Wykonawca niezgodnie z zapisami SIWZ określił termin płatności wynagrodzenia.

Zgodnie z § 6 ust. 8 warunkiem dokonania płatności będzie podpisanie przez Zamawiającego bez zastrzeżeń końcowego protokołu odbioru przedmiotu umowy. Zgodnie zaś z § 6 ust.7 projektu umowy należność regulowana będzie przelewem z rachunku Zamawiającego na rachunek Wykonawcy w terminie 30 dni od dnia otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury. Z powyższych zapisów wynika, że Zamawiający nie dopuścił możliwości dokonania płatności częściowych za wykonanie poszczególnych Etapów, ponadto określił 30 dniowy termin płatności wynagrodzenia.

Tymczasem Wykonawca w swojej ofercie (str. 19) przedstawił terminy płatności wynagrodzenia za wykonanie poszczególnych Etapów. W tym zakresie treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z treścią SIWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.


Zamawiający wskazuje ponadto, że oferta Wykonawcy zawiera następujące braki:

- a) brak dokumentu potwierdzającego, że usługa wskazana w lp. 1 Wykazu usług wykonana została należycie – w tym zakresie oferta podlegałaby uzupełnieniu;
- b) ze złożonego wykazu nie wynika, czy wskazana w lp. 1 spełnia wymagania określone w SIWZ w zakresie warunku doświadczenia - w tym zakresie oferta podlegałaby wyjaśnieniu lub uzupełnieniu.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający nie ma obowiązku wzywać wykonawcy do uzupełnienia brakujących dokumentów lub dokumentów zawierających braki, gdyż złożona przez Wykonawcę oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

III. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że z postępowania nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

IV. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 Zamawiający informuje, że umowa z Wykonawcą, którego oferta uznana została za najkorzystniejszą może być zawarta nie wcześniej niż po upływie 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub pocztą elektroniczną.

NACZELNY INŻYNIER

mgr inż. Stanisław Gress