



Sopot, dnia 30 grudnia 2011 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot. postępowania na roboty budowlane polegające na wymianie stolarki okiennej dla Instytutu Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie (nr postępowania: IO/ZP/33/2011)

I. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) Zamawiający - Instytut Oceanologii PAN w Sopocie informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane polegające na wymianie stolarki okiennej dla Instytutu Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie złożone zostały oferty następujących Wykonawców:

Oferta nr 1 Wykonawcy: **EKOINBUD Sp. z o.o.**, ul. Wielkopolska 5A, 80-180 Gdańsk,

Oferta nr 2 Wykonawcy: **Fabryka Okien i Drzwi BAS Sp. z o.o.**, ul. Smoluchowskiego 1, 20-474 Lublin,

Oferta nr 3 Wykonawcy: **„OKNA-KOŁODZIEJCZYK” Janusz Kołodziejczyk**, os. Mastalerze 33F, 34-451 Tylmanowa,

Oferta nr 4 Wykonawcy: **Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „AGAD” Sp. z o.o.**, ul. Chrzanowskiego 23b, 83-100 Toruń,

Oferta nr 5 Wykonawcy: **MASZROL Sp. z o.o.** Siwiółka, 83-209 Godziszewo.

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY	KWOTA NETTO	CENA
1	EKOINBUD Sp. z o.o.	736.112,98 zł	905.418,97 zł
2	Fabryka Okien i Drzwi BAS Sp. z o.o.	352.010,35 zł	432.972,73 zł
3	„OKNA-KOŁODZIEJCZYK” Janusz Kołodziejczyk	468.920,45 zł	576.772,15 zł
4	„AGAD” Sp. z o.o.	618.826,44 zł	761.156,52 zł
5	MASZROL Sp. z o.o.	506.885,80 zł	623.469,53 zł

Zamawiający dokonał wyboru oferty nr 2 złożonej przez: **Fabryka Okien i Drzwi BAS Sp. z o.o.** za cenę: **432.972,73 zł**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta nr 2 złożona przez ww. Wykonawcę jest najkorzystniejszą ofertą w postępowaniu, spełniającą wszystkie wymagania SIWZ, która uzyskała maksymalną liczbę 100 punktów w kryterium cena (waga 100%).

Punktacja w kryterium: cena przyznana ofertom podlegającym ocenie:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY	CENA	Punktacja w kryterium „cena”
-----------	-----------------	------	------------------------------

1	EKOINBUD Sp. z o.o.	905.418,97 zł	48 pkt
2	Fabryka Okien i Drzwi BAS Sp. z o.o.	432.972,73 zł	100 pkt
4	„AGAD” Sp. z o.o.	761.156,52 zł	57 pkt

III. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w postępowaniu odrzucił oferty następujących Wykonawców:

1. Oferta nr 3 Wykonawcy: „OKNA-KOŁODZIEJCZYK” Janusz Kołodziejczyk, os. Mastalerze 33F, 34-451 Tylmanowa
2. Oferta nr 5 Wykonawcy: MASZROL Sp. z o.o. Siwiątka, 83-209 Godziszewo.

Ad.1).

Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego z dnia 13 grudnia 2011 r. (odpowiedź na pytanie nr 2) Zamawiający wskazał, że Pakiety szybowe z roletami międzyszybowymi muszą mieć ten sam wymiar ramki co pakiety szybowe bez rolet międzyszybowych i muszą być osadzone w profilach okiennych o tych samych wymiarach.

Z wyjaśnień Wykonawcy „OKNA-KOŁODZIEJCZYK” Janusz Kołodziejczyk z dnia 29.12.2011 r. wynika, że Wykonawca zaoferował pakiety szybowe osadzone w profilach okiennych o tych samych wymiarach, jednakże niezgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez Zamawiającego zaproponował różną grubość pakietu szybowego w pomieszczeniach biurowych (48 mm) i w pomieszczeniach laboratoryjnych (44 mm). W tym zakresie oferta Wykonawcy jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego, wobec czego podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ad.2).

Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego z dnia 13 grudnia 2011 r. (odpowiedź na pytanie nr 2) Zamawiający wskazał, że Pakiety szybowe z roletami międzyszybowymi muszą mieć ten sam wymiar ramki co pakiety szybowe bez rolet międzyszybowych i muszą być osadzone w profilach okiennych o tych samych wymiarach.

Z wyjaśnień Wykonawcy MASZROL Sp. z o.o. z dnia 28.12.2011 r. wynika, że Wykonawca zaoferował pakiety szybowe osadzone w profilach okiennych o tych samych wymiarach, jednakże niezgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez Zamawiającego zaproponował różną grubość pakietu szybowego w pomieszczeniach biurowych (40 mm) i w pomieszczeniach laboratoryjnych (46 mm). W tym zakresie oferta Wykonawcy jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego, wobec czego podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

III. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że z postępowania nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

IV. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 Zamawiający informuje, że umowa z Wykonawcą, którego oferta uznana została za najkorzystniejszą może być zawarta nie wcześniej niż po upływie 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia faksem.

NACZELNY INŻYNIER

 Mgr inż. Kazimierz Groźni