

INSTYTUT OCEANOLOGII POLSKIEJ AKADEMII NAUK
ul. Powstańców Warszawy 55
81-712 Sopot
telefon: 058 551-72-81
fax.: 058 551-21-30
e-mail: office@iopan.gda.pl

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: dostawę sprzętu komputerowego, części i akcesoriów komputerowych (IO/ZP/30/2011)

Zamawiający Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, zwana dalej „ustawą Pzp”) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę sprzętu komputerowego, części i akcesoriów komputerowych (IO/ZP/30/2011)*

oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Oferta nr 1 Wykonawcy pod nazwą: SCIENTIFIC S.A. ul. Puszczyka 9, 02-785 Warszawa - Pakiet XII, XV, XXIII;
Oferta nr 2 od Wykonawcy pod nazwą: KONCEPT Sp. z o.o. o/Gdańsk, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk -Pakiet I, V- XVIII, XX-XXIII;
Oferta nr 3 od Wykonawcy pod nazwą: AXELCOMPUTER Sp. z o.o., ul. Chodowieckiego 5, 80-208 Gdańsk - Pakiet I, XIX;
Oferta nr 4 od Wykonawcy pod nazwą: XEROSERVICE NORTH Spółka z o.o., ul. Łużycka 3, 81-537 Gdynia – Pakiet IV;
Oferta nr 5 od Wykonawcy pod nazwą: ATRASYS Sp. z o.o., ul. gen. J. Hallera 140, 80-416 Gdańsk – Pakiet III- VII, IX, XII, XIII, XV, XVI, XVIII, XX, XXI, XXIII.

I. Zamawiający w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp informuje, że w przedmiotowym postępowaniu w zakresie poszczególnych pakietów wybrane zostały oferty następujących wykonawców:

PAKIET I - Oferta nr 2 złożona przez Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk ; cena oferty: **7785,90 zł – 100 pkt** w kryterium cena.

Uzasadnienie: Oferta nr 2 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga – 100%).

PAKIET II – z powodu braku oferty nie został rozstrzygnięty.

PAKIET III – Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie tego pakietu.

Uzasadnienie: Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie pakietu na podst. art. 93 ust.1 pkt 1 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759), tj. ze względu na fakt, że nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu oraz oferta z najniższą ceną, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty.

PAKIET IV - Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę **XEROSERVICE NORTH Spółka z o.o.**, ul. Łużycka 3, 81-537 Gdynia, cena oferty: **6784,68 zł – 100 pkt** w kryterium cena.

Uzasadnienie: Oferta nr 4 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga - 100%).

PAKIET V — Oferta nr 5 złożona przez **ATRASYS Sp. z o.o.**, ul. gen. J. Hallera 140, 80-416 Gdańsk, cena oferty: **3459,00 zł – 100 pkt** w kryterium cena.

Uzasadnienie: Oferta nr 5 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga - 100%).

PAKIET VI - Oferta nr 2 złożona przez **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.**, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk ; cena oferty: **1635,90 zł – 100 pkt** w kryterium cena.

Uzasadnienie: Oferta nr 2 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga – 100%).

PAKIET VII - Oferta nr 2 złożona przez **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.**, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk ; cena oferty: **762,60 zł – 100 pkt** w kryterium cena.

Uzasadnienie: Oferta nr 2 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga – 100%).

PAKIET VIII - Oferta nr 2 złożona przez **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.**, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk ; cena oferty: **1473,54 zł – 100 pkt** w kryterium cena.

Uzasadnienie: Oferta nr 2 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga – 100%).

PAKIET IX - Oferta nr 5 złożona przez **ATRASY Sp. z o.o.**, ul. gen. J. Hallera 140, 80-416 Gdańsk, cena oferty: **483,00 zł – 100 pkt** w kryterium cena.

Uzasadnienie: Oferta nr 5 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga - 100%).

PAKIET X – Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.**, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, cena oferty: **221,40 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie: Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.**, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga -100%).

PAKIET XI – Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.**, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, cena oferty: **1611,30 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie: Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.**, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga -100%).

PAKIET XII – Oferta nr 5 złożona przez **ATRASY Sp. z o.o.**, ul. gen. J. Hallera 140, 80-416 Gdańsk, cena oferty: **5798,00 zł – 100 pkt** w kryterium cena.

Uzasadnienie: Oferta nr 5 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga - 100%).

PAKIET XIII – Oferta nr 5 złożona przez **ATRASY Sp. z o.o.**, ul. gen. J. Hallera 140, 80-416 Gdańsk, cena oferty: **1174,00 zł – 100 pkt** w kryterium cena.

Uzasadnienie: Oferta nr 5 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga - 100%).

PAKIET XIV - Oferta nr 2 złożona przez **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.**, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk ; cena oferty: **3603,90 zł – 100 pkt** w kryterium cena.

Uzasadnienie: Oferta nr 2 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga – 100%).

PAKIET XV - Oferta nr 1 złożona przez: **SCIENTIFIC S.A. ul. Puszczyka 9, 02-785 Warszawa**, cena oferty: **4746,57 zł – 100 pkt** w kryterium cena.

Uzasadnienie: Oferta nr 1 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga - 100%).

PAKIET XVI – Oferta nr 2 złożona przez **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk** ; cena oferty: **3370,20 zł – 100 pkt** w kryterium cena.

Uzasadnienie: Oferta nr 2 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga – 100%).

PAKIET XVII - Oferta nr 2 złożona przez **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk** ; cena oferty: **110,70 zł – 100 pkt** w kryterium cena.

Uzasadnienie: Oferta nr 2 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga – 100%).

PAKIET XVIII - Oferta nr 5 złożona przez **ATRASY Sp. z o.o., ul. gen. J. Hallera 140, 80-416 Gdańsk**, cena oferty: **4091,00 zł – 100 pkt** w kryterium cena.

Uzasadnienie: Oferta nr 5 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga - 100%).

PAKIET XIX - Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie tego pakietu.

Uzasadnienie: Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie pakietu na podst. art. 93 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759), tj. ze względu na fakt, że cena najkorzystniejszej oferty, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do kwoty

PAKIET XX - Oferta nr 5 złożona przez **ATRASY Sp. z o.o., ul. gen. J. Hallera 140, 80-416 Gdańsk**, cena oferty: **3635,00 zł – 100 pkt** w kryterium cena.

Uzasadnienie: Oferta nr 5 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga - 100%).

PAKIET XXI – Oferta nr 2 złożona przez **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk** ; cena oferty: **1955,70 zł – 100 pkt** w kryterium cena.

Uzasadnienie: Oferta nr 2 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga – 100%).

PAKIET XXII - Oferta nr 2 złożona przez **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk** ; cena oferty: **1156,20 zł – 100 pkt** w kryterium cena.

Uzasadnienie: Oferta nr 2 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga – 100%).

PAKIET XXIII - Oferta nr 1 złożona przez: **SCIENTIFIC S.A. ul. Puszczyka 9, 02-785 Warszawa**, cena oferty: **9174,57 zł – 100 pkt** w kryterium cena.

Uzasadnienie: Oferta nr 1 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga - 100%).

Dane wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu, a także punktację przyznaną złożonym przez nich ofertom w kryterium: cena i łączną punktację zawiera załącznik – Streszczenie oceny złożonych ofert.

II. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu odrzucił następujące oferty:

Oferta nr 5 od Wykonawcy pod nazwą: ATRASY Sp. z o.o., ul. gen. J. Hallera 140, 80-416 Gdańsk - odrzucona w zakresie **Pakietu III** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający określił w Załączniku nr 2.3. do SIWZ wymagania odnośnie monitora, m.in. wymóg zaoferowania monitora posiadającego dwa zasilane porty USB oraz dwa porty Fire Wire 400.

Wykonawca w swojej ofercie wskazał, że zaoferowany przez niego model monitora nie posiada wymaganych portów. W tym zakresie oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ, wobec czego podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Niezależnie od powyższego Zamawiający zmuszony jest unieważnić postępowanie w zakresie Pakietu III, z uwagi na to, że cena oferty przekracza środki, jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty.

III. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp informuje, że w niniejszym postępowaniu nie wykluczył żadnych Wykonawców.

IV. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego w zakresie poszczególnych pakietów zostanie zawarta w terminie wynikającym z przepisu art. 94 ustawy Pzp.

Z poważaniem

NAUCZELNY INŻYNIER

mgr inż. Kazimierz Groza

Załącznik:

Streszczenie oceny złożonych ofert

Streszczenie oceny złożonych ofert

Zbiornicze zestawienie ofert PAKIET I

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena	Punktacja ogółem
2	KONCEPT Sp. z o.o. o/Gdańsk	7785,90	100 pkt
3	AXEL COMPUTER Sp. z o.o	9450,00	82 pkt

Zbiornicze zestawienie ofert PAKIET IV

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena	Punktacja ogółem
4	XEROSERVICE NORTH Spółka z o.o.,	6784,68	100 pkt
5	ATRASY Sp. z o.o	6946,00	98 pkt

Zbiornicze zestawienie ofert PAKIET V

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena	Punktacja ogółem
2	KONCEPT Sp. z o.o. o/Gdańsk	3985,20	87 pkt
5	ATRASY Sp. z o.o	3459	100 pkt

Zbiornicze zestawienie ofert PAKIET VI

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena	Punktacja ogółem
2	KONCEPT Sp. z o.o. o/Gdańsk	1635,90	100 pkt
5	ATRASY Sp. z o.o	2087,00	78 pkt

Zbiornicze zestawienie ofert PAKIET VII

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena	Punktacja ogółem
2	KONCEPT Sp. z o.o. o/Gdańsk	762,60	100 pkt
5	ATRASY Sp. z o.o	857,00	89 pkt

Zbiornicze zestawienie ofert PAKIET VIII

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena	Punktacja ogółem
2	KONCEPT Sp. z o.o. o/Gdańsk	1473,54	100 pkt

Zbiornicze zestawienie ofert PAKIET IX

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena	Punktacja ogółem
2	KONCEPT Sp. z o.o. o/Gdańsk	541,20	89 pkt
5	ATRASY Sp. z o.o	483,00	100 pkt

Zbiornicze zestawienie ofert PAKIET X

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena	Punktacja ogółem
2	KONCEPT Sp. z o.o. o/Gdańsk	221,40	100 pkt

Zbiornicze zestawienie ofert PAKIET XI

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena	Punktacja ogółem
2	KONCEPT Sp. z o.o. o/Gdańsk	1611,30	100 pkt

Zbiornicze zestawienie ofert PAKIET XII

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena	Punktacja ogółem
1	SCIENTIFIC S.A.	5889,24	98 pkt
2	KONCEPT Sp. z o.o. o/Gdańsk	6223,80	93 pkt
5	ATRASY Sp. z o.o	5798,00	100 pkt

Zbiornicze zestawienie ofert PAKIET XIII

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena	Punktacja ogółem
2	KONCEPT Sp. z o.o. o/Gdańsk	1340,70	88 pkt

5	ATRASYS Sp. z o.o	1174,00	100 pkt
----------	-------------------	---------	---------

Zbiorcze zestawienie ofert PAKIET XIV

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena	Punktacja ogółem
2	KONCEPT Sp. z o.o. o/Gdańsk	3603,90	100 pkt

Zbiorcze zestawienie ofert PAKIET XV

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena	Punktacja ogółem
1	SCIENTIFIC S.A.	4746,57	100 pkt
2	KONCEPT Sp. z o.o. o/Gdańsk	5793,30	82 pkt
5	ATRASYS Sp. z o.o	4994,00	95 pkt

Zbiorcze zestawienie ofert PAKIET XVI

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena	Punktacja ogółem
2	KONCEPT Sp. z o.o. o/Gdańsk	3370,20	100 pkt
5	ATRASYS Sp. z o.o	3448,00	98 pkt

Zbiorcze zestawienie ofert PAKIET XVII

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena	Punktacja ogółem
2	KONCEPT Sp. z o.o. o/Gdańsk	110,70	100 pkt

Zbiorcze zestawienie ofert PAKIET XVIII

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena	Punktacja ogółem
2	KONCEPT Sp. z o.o. o/Gdańsk	4268,10	96 pkt
5	ATRASYS Sp. z o.o	4091,00	100 pkt

Zbiorne zestawienie ofert PAKIET XX

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena	Punktacja ogółem
2	KONCEPT Sp. z o.o. o/Gdańsk	3702,30	98 pkt
5	ATRASYS Sp. z o.o	3635,00	100 pkt

Zbiorne zestawienie ofert PAKIET XXI

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena	Punktacja ogółem
2	KONCEPT Sp. z o.o. o/Gdańsk	1955,70	100 pkt
5	ATRASYS Sp. z o.o	2239,00	87 pkt

Zbiorne zestawienie ofert PAKIET XXII

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena	Punktacja ogółem
2	KONCEPT Sp. z o.o. o/Gdańsk	1156,20	100 pkt

Zbiorne zestawienie ofert PAKIET XXIII

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena	Punktacja ogółem
1	SCIENTIFIC S.A.	9174,57	100 pkt
2	KONCEPT Sp. z o.o. o/Gdańsk	10.159,80	90 pkt
5	ATRASYS Sp. z o.o	11.042,00	83 pkt

hous