

INSTYTUT OCEANOLOGII POLSKIEJ AKADEMII NAUK
ul. Powstańców Warszawy 55
81-712 Sopot
telefon: 058 551-72-81
fax.: 058 551-21-30
e-mail: office@iopan.gda.pl

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zapewnienie usług cateringu podczas VI Konferencji naukowej „INFOBAZY 2011 – Nauka, Projekty Europejskie, Społeczeństwo Informacyjne”.

Zamawiający Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, zwana dalej „ustawą Pzp”) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zapewnienie usług cateringu podczas VI Konferencji naukowej „INFOBAZY 2011 – Nauka, Projekty Europejskie, Społeczeństwo Informacyjne” – znak: IO/ZP/20/2011 oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Oferta nr 1 Wykonawcy pod nazwą: **STEREO” s.c., Michał Mosek, Andrzej Kosmol, 80-260 Gdańsk, ul. Leśny Stok 4/32**

Oferta nr 2 od Wykonawcy pod nazwą: **Beata Tomczak „REPUBLIKA SMAKU”, ul. Bohaterów Getta Warszawskiego 1/3, 80-230 Gdańsk**

Oferta nr 3 od Wykonawcy pod nazwą: **HUBERTUS Sp. z o. o, ul. Peplińskiego 8, ROKOCIN, 83-200, Pruszcz Gdański**

Oferta nr 4 od Wykonawcy pod nazwą: **HHR Poland TRS Sp. z o.o., ul. Bolesława Prusa 2, 00-493 Warszawa**

Oferta nr 5 od Wykonawcy pod nazwą: **„PASIBRZUCH” s.c., Bożena Markindorf, Ryszard Kokoszka, ul. G. Narutowicza 11/12, 80-233 Gdańsk**

Oferta nr 6 od Wykonawcy pod nazwą: **„REZYDENT” S.A, Pl. Konstytucji 3 Maja 3, 81-704 Sopot**

Oferta nr 7 od Wykonawcy pod nazwą: **Przedsiębiorstwo PHU, „Sombud” Mirosław Socha, Hotel „Pod Orłem”, ul. Ceramiczna 1A, 83-314 Somonino**

Oferta nr 8 od Wykonawcy pod nazwą: **OREGANO S.C. Danuta Jasik, Sylwia Pawłowska, ul. Marynarki Polskiej 177, 80-958 Gdańsk**

Oferta nr 9 od Wykonawcy pod nazwą: **Wioletta Kałdowska Catering Pomorze, ul. radomska 1/19, 84-230 Rumia**

Oferta nr 10 od Wykonawcy pod nazwą: **HOTEL BARTAN Gast Bożenna, ul. Turystyczna 9A, 80-680 Gdańsk Sobieszewo.**

I. **Zamawiający w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp informuje, że w przedmiotowym postępowaniu została wybrana oferta następującego wykonawcy:**

Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę **„PASIBRZUCH” s.c., Bożena Markindorf, Ryszard Kokoszka, ul. G. Narutowicza 11/12, 80-233 Gdańsk**

Uzasadnienie:

Oferta nr 5 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała największą ilość punktów w oparciu o kryteria oceny ofert określone przez Zamawiającego.

Dane wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu, a także punktację przyznaną złożonym przez nich ofertom w poszczególnych kryteriach oraz łączną punktację zawiera załącznik – Streszczenie oceny złożonych ofert.

II. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu odrzucił następujące oferty:

1. Oferta nr 1 Wykonawcy pod nazwą: STEREO” s.c., Michał Mosek, Andrzej Kosmol, 80-260 Gdańsk, ul. Leśny Stok 4/32 – oferta odrzucona podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.
2. Oferta nr 2 od Wykonawcy pod nazwą: Beata Tomczak „REPUBLIKA SMAKU”, ul. Bohaterów Getta Warszawskiego 1/3, 80-230 Gdańsk– oferta odrzucona podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.
3. Oferta nr 8 od Wykonawcy pod nazwą: OREGANO S.C. Danuta Jasik, Sylwia Pawłowska, ul. Marynarki Polskiej 177, 80-958 Gdańsk
4. Oferta nr 10 od Wykonawcy pod nazwą: HOTEL BARTAN Gast Bożenna, ul. Turystyczna 9A, 80-680 Gdańsk Sobieszewo,

Uzasadnienie:

Ad.1. – dotyczy oferty STEREO” s.c., Michał Mosek, Andrzej Kosmol

Zgodnie z art. 89 ust. 2 pkt 5 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.

W przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z informacją zawartą w pkt III niniejszego zawiadomienia Wykonawca STEREO” s.c został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, tj. z uwagi na to, iż nie wykazał braku podstaw do wykluczenia przez drugiego ze wspólników, tj. p. Michała Moska, nie przedstawiając na wezwanie do uzupełnienia oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy – Załącznik nr 4a do SIWZ.

Wobec powyższego oferta złożona przez wykonawcę w zakresie ww. pakietów zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Ad.2 – dotyczy oferty Beata Tomczak „REPUBLIKA SMAKU”

Zgodnie z art. 89 ust. 2 pkt 5 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.

W przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z informacją zawartą w pkt III niniejszego zawiadomienia Wykonawca Beata Tomczak „REPUBLIKA SMAKU” został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, tj. z uwagi na to, iż nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, nie przedstawiając na wezwanie do uzupełnienia potwierdzających, że wskazane w wykazie usług zamówienia zrealizowane zostały należycie.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 (inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie powodujące istotnych zmian w treści oferty).

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z uwzględnieniem wyjaśnień z dnia 19.07.2011 r. wymagał dołączenia do oferty dokumentu dotyczącego przedmiotu zamówienia (w celu potwierdzenia, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego), tj. 1 wariantu menu, zawierającego obligatoryjne elementy posiłków dla przerwy kawowej, lunchu oraz kolacji, wymienione w Załączniku nr 2 do SIWZ). W złożonej przez Wykonawcę ofercie brak było ww. dokumentu, wobec czego Zamawiający wezwał do jego uzupełnienia.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie przedstawił brakującego dokumentu. Wobec powyższego Zamawiający stwierdził, że w tym zakresie – tj. braku dokumentu dotyczącego przedmiotu zamówienia w postaci 1 wariantu menu, treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w związku z czym podlega odrzuceniu na podstawie art.89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Ad.3. – dotyczy oferty Oferta nr 8 od Wykonawcy pod nazwą: OREGANO S.C. Danuta Jasik, Sylwia Pawłowska,

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 (inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie powodujące istotnych zmian w treści oferty).

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z uwzględnieniem wyjaśnień z dnia 19.07.2011 r. wymagał dołączenia do oferty dokumentu dotyczącego przedmiotu zamówienia (w celu potwierdzenia, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego), tj. 1 wariantu menu, zawierającego obligatoryjne elementy posiłków dla przerwy kawowej, lunchu oraz kolacji, wymienione w Załączniku nr 2 do SIWZ). W złożonej przez Wykonawcę ofercie brak było ww. dokumentu, wobec czego Zamawiający wezwał do jego uzupełnienia.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie przedstawił brakującego dokumentu. Wobec powyższego Zamawiający stwierdził, że w tym zakresie – tj. braku dokumentu dotyczącego przedmiotu zamówienia w postaci 1 wariantu menu, treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w związku z czym podlega odrzuceniu na podstawie art.89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Ad. 4. dotyczy oferty HOTEL BARTAN Gast Bożenna

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 (inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie powodujące istotnych zmian w treści oferty).

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z uwzględnieniem wyjaśnień z dnia 19.07.2011 r. wymagał dołączenia do oferty dokumentu dotyczącego przedmiotu zamówienia (w celu potwierdzenia, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego), tj. 1 wariantu menu, zawierającego obligatoryjne elementy posiłków dla przerwy kawowej, lunchu oraz kolacji, wymienione w Załączniku nr 2 do SIWZ (z tymże w wyjaśnieniach z dnia 19.07.2011 r. Zamawiający sprecyzował, że wymaga innego menu dla lunchu na każdy dzień, natomiast preferuje zapewnienie różnorodnego menu w zakresie ciasta piekarniczego i galanterii cukierniczej w odniesieniu do przerw kawowych). W złożonej przez Wykonawcę ofercie brak było propozycji lunchu na trzeci dzień konferencji, wobec czego Zamawiający wezwał do jego uzupełnienia.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przedstawił dokument, w którym jednakże brak było wymaganej propozycji lunchu na trzeci dzień konferencji. Wobec powyższego Zamawiający stwierdził, że w tym zakresie – tj. braku wymaganego w menu elementu dokumentu dotyczącego przedmiotu zamówienia, treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w związku z czym podlega odrzuceniu na podstawie art.89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

III. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp informuje, że w niniejszym postępowaniu wykluczył następujących Wykonawców:

1. Oferta nr 1 Wykonawcy pod nazwą: STEREO” s.c., Michał Mosek, Andrzej Kosmol, 80-260 Gdańsk, ul. Leśny Stok 4/32 – oferta odrzucona podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.
2. Oferta nr 2 od Wykonawcy pod nazwą: Beata Tomczak „REPUBLIKA SMAKU”, ul. Bohaterów Getta Warszawskiego 1/3, 80-230 Gdańsk– oferta odrzucona podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

Ad. 1. Wykonawcy pod nazwą: STEREO” s.c – Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający w rozdziale VI pkt 1.2. wskazał m.in., że na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu wymaga przedstawienia aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, **a w stosunku do osób fizycznych oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy – Załącznik nr 4a.**

Z uwagi na to, że przedsiębiorcami spółki cywilnej, tj. formy, w jakiej Wykonawca prowadzi działalność są poszczególni wspólnicy, wymóg złożenia ww. oświadczenia odnosił się do każdego z nich. W złożonej ofercie oświadczenie złożył jedynie p. Andrzej Kosmol. Wobec powyższego Zamawiający wezwał do uzupełnienia oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy (Załącznik nr 4a do SIWZ) podpisanego przez drugiego ze wspólników, tj. p. Michała Moska.

Do upływu terminu wyznaczonego na uzupełnienie wymagany dokument nie został złożony. Wobec powyższego Zamawiający stwierdził, że Wykonawca nie wykazał spełniania warunku w braku podstaw do wykluczenia, w związku z czym podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Ad. 2. Wykonawcy pod nazwą: Beata Tomczak „REPUBLIKA SMAKU

Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający na potwierdzenie spełniania wymagań w zakresie warunku doświadczenia zgodnie z rozdziałem IV ppkt 1.2. SIWZ wymagał przedstawienia wykazu wykonanych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców - według wzoru stanowiącego Załącznik nr 5 do SIWZ, **wraz z załączeniem dokumentów potwierdzających, że te usługi zostały wykonane należycie.** Wykonawca w wykazie przedstawił 2 usługi. Dla usługi wskazanej w lp.1 wykazu załączył umowę, która nie może być uznana za dowód należytego wykonania zamówienia, albowiem z jej treści nie wynika, czy i w jaki sposób zamówienie zostało wykonane. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi wskazanej w lp.1 Wykazu usług.

Do upływu terminu wyznaczonego na uzupełnienie Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów. Wobec powyższego Zamawiający stwierdził, że Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w związku z czym podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

IV. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 94 ust.1 pkt 2 Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma faksem.

Z poważaniem

NACZELNY INŻYNIER


Mgr inż. Kazimierz Groza

Załącznik:
Streszczenie oceny złożonych ofert

STRESZCZENIE OCENY ZŁOŻONYCH OFERT

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: Zapewnienie usług cateringu podczas VI Konferencji naukowej „INFOBAZY 2011 – Nauka, Projekty Europejskie, Społeczeństwo Informacyjne”.

Oferta nr 1 Wykonawcy pod nazwą: **STEREO** s.c., Michał Mosek, Andrzej Kosmol, 80-260 Gdańsk, ul. Leśny Stok 4/32.
 Oferta nr 2 od Wykonawcy pod nazwą: **Beata Tomczak „REPUBLIKA SMAKU”**, ul. Bohaterów Getta Warszawskiego 1/3, 80-230 Gdańsk.
 Oferta nr 3 od Wykonawcy pod nazwą: **HUBERTUS Sp. z o.o.**, ul. Peplińskiego 8, ROKOCIN, 83-200, Pruszcz Gdański.
 Oferta nr 4 od Wykonawcy pod nazwą: **HHR Poland TRS Sp. z o.o.**, ul. Bolesława Prusa 2, 00-493 Warszawa.
 Oferta nr 5 od Wykonawcy pod nazwą: **„PASIBRZUCH” s.c.**, Bożena Martindorf, Ryszard Kokoszka, ul. G. Narutowicza 11/12, 80-233 Gdańsk.
 Oferta nr 6 od Wykonawcy pod nazwą: **„REZYDENT” S.A.**, Pl. Konstytucji 3 Maja 3, 81-704 Sopot.
 Oferta nr 7 od Wykonawcy pod nazwą: **Przedsiębiorstwo PHU „Sombud”** Mirosław Socha, Hotel „Pod Orłem”, ul. Ceramiczna 1A, 83-314 Sopot.
 Oferta nr 8 od Wykonawcy pod nazwą: **OREGANO S.C.** Danuta Jasik, Sylwia Pawłowska, ul. Marynarki Polskiej 177, 80-958 Gdańsk.
 Oferta nr 9 od Wykonawcy pod nazwą: **Wioletta Kałdowska Catering Pomorze**, ul. radomska 1/19,84-230 Rumia.
 Oferta nr 10 od Wykonawcy pod nazwą: **HOTEL BARTAN** Gast Bożenna, ul. Turystyczna 9A, 80-680 Gdańsk Sobieszewo.

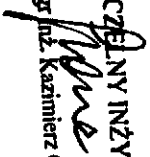
Kryterium 1 – cena (60%)

Kryterium 2 – doświadczenie wykonawcy (10%) – Zamawiający zgodnie z tym kryterium określonym w SIWZ brał pod uwagę każdą dodatkową usługę (ponad 2 wymagane na potwierdzenie spełniania warunku doświadczenia) potwierdzoną dokumentem, stwierdzającym jej należyte wykonanie.

Kryterium 3 - odległość punktu gastronomicznego Wykonawcy położonego najbliższej od sali konferencyjnej ETI PG (30%)

Lp.	Kryterium nr 1	Punkty przyznane w kryterium 1	Kryterium nr 2	Punkty przyznane w kryterium 2	Kryterium nr 3	Punkty przyznane w kryterium 3	SUMA PUNKTÓW
1	28.866,24 zł	oferta nie oceniana	2 usługi	Oferta nie oceniana	4600 m	oferta nie oceniana	-
2	16.968,60 zł	oferta nie oceniana	0 usług	oferta nie oceniana	600 m	oferta nie oceniana	-
3	34.063,20 zł	38,47	0 usług	0 pkt	49200 m	0,03 pkt	38,50 pkt
4	73911,60 zł	17,72 pkt	1 usługa	5 pkt	11000 m	0,13 pkt	22,35 pkt
5	21.840,00 zł	60 pkt	0 usług	0 pkt	50m	30 pkt	90 pkt

6	24.800,00 zł	52,84 pkt	2 usługi	10 pkt	9900 m	0,15 pkt	62,99 pkt
7	26.595,43 zł	48,46 pkt	2 usługi	10 pkt	37000 m	0,04 pkt	58,50 pkt
8	24.162,84 zł	oferta nie oceniana	0 usług	oferta nie oceniana	900 m	oferta nie oceniana	-
9	28.738,00 zł	45,61 pkt	1 usługa	5 pkt	46000 m	0,03 pkt	50,64 pkt
10	26.450,40 zł	oferta nie oceniana	1 usługa	oferta nie oceniana	2988 m	oferta nie oceniana	-

NACZELNY INŻYNIER

mgr inż. Kazimierz Groza