



INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę druku i dostawy kwartalnika Oceanologia, zeszytów tematycznych oraz monografii (roczniki 2011, 2012 i 2013) dla Instytutu Oceanologii PAN w Sopocie – znak: IO/ZP/11/2011.

Szanowni Państwo,

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm) Zamawiający był zobowiązany unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie **przetargu nieograniczonego** na:

usługę druku i dostawy kwartalnika Oceanologia, zeszytów tematycznych oraz monografii (roczniki 2011, 2012 i 2013) dla Instytutu Oceanologii PAN,

z powodu: cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przekracza kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty..

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu przewidzianego na składanie ofert wpłynęły trzy oferty od Wykonawców:

Oferta nr 1:

Grafix – Centrum Poligrafii Rafał Rausz; ul. Bora Komorowskiego 24; 80-377 Gdańsk; na kwotę: 151.200,00 zł z VAT (słownie: sto pięćdziesiąt jeden tys dwieście zł 00/100);

Oferta nr 2:

Drukarnia „Pasaż” Sp. z o.o.; ul. Rydlówka 24; 30-363 Kraków; na kwotę: 154.980,00 zł z VAT (słownie: sto pięćdziesiąt cztery tys dziewięćset osiemdziesiąt zł 00/100);

Oferta nr 3:

Drukarnia WL Leszek Wojtczuk; ul. Elbląska 68 C; 80-761 Gdańsk; na kwotę: 190.499,94 zł z VAT (słownie: sto dziewięćdziesiąt tys czterysta dziewięćdziesiąt dziewięć zł 94/100).

I. Zamawiający zobowiązany był odrzucić **ofertę nr 1** Wykonawcy **Grafix – Centrum Poligrafii Rafał Rausz** na podstawie art.89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (jt. Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm) jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w punkcie VII SIWZ (Oświadczenia i dokumenty jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego) wymagał, aby Wykonawcy pragnący wziąć udział w toczącym się postępowaniu wykazali, iż posiadają wdrożony system ISO 9001 lub równoważny w zakresie usług poligraficznych. Na potwierdzenie tego Wykonawcy przedstawiają kopię aktualnego certyfikatu ISO 9001 lub równoważnego. Wymaganie przedłożenia certyfikatu zostało powtórzone przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym z Biuletynie Zamówień Publicznych



w dniu 13 kwietnia 2011r. Prawo do żądania przez Zamawiającego takiego dokumentu wynika wprost z Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów „W sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane” z dnia 30 grudnia 2009 (Dz.U. Nr 226, poz. 1817). W §5 pkt 1 ppkt 4 przywołanego rozporządzenia ustawodawca określił, iż w celu potwierdzenia, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom zamawiającego, zamawiający może żądać w szczególności zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi, jeżeli zamawiający odwołują się do systemów zapewniania jakości opartych na odpowiednich normach europejskich.

Wykonawca **Grafix –Centrum Poligrafii Rafał Rausz** dołączył do oferty certyfikat ISO 9001 wydany przez Polski Rejestr Statków w dniu 16 listopada 2006, którego ważność upłynęła w dniu 11 listopada 2009r. Zamawiający w dniu 21 kwietnia 2011r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (jt. Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm) do uzupełnienia oferty poprzez dostarczenie aktualnej kopii certyfikatu, wyznaczając jednocześnie termin do dnia 2 maja 2011r. do godz. 10:00. W odpowiedzi Wykonawca w dniu 27 kwietnia 2011r. nadesłał wyjaśnienia: „(...) złożyliśmy zaświadczenie potwierdzające, że w drukarni Wykonawcy został wdrożony system zarządzania jakością w zakresie usług poligraficznych. Brak potwierdzenia niniejszego faktu dokumentem z aktualną datą w formie certyfikatu obejmującego okres aktualny bynajmniej nie świadczy o tym, że wdrożony w organizacji system zarządzania jakością przestał funkcjonować i nie istnieje jako sposób zarządzania kontaktami handlowymi i produkcją. Podkreślamy, że brak dokumentu certyfikatu z aktualną datą w żaden sposób nie świadczy o pogorszeniu oferowanej przez nas jakości i w myśl tego przedstawioną przez nas kopię certyfikatu należy traktować jako zaświadczenie potwierdzające aktualny stan faktyczny, mający miejsce w naszej drukarni.”

W orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej nr KIO 2656/2010 z dnia 22 grudnia 2010r. Izba w podobnym stanie faktycznym stwierdziła: „Na potwierdzenie wdrożenia i funkcjonowania systemu Zamawiający żądał przedłożenia wraz z ofertą certyfikatu. Zgodnie zaś z art. 5 pkt 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku o systemie oceny zgodności (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.) pod pojęciem certyfikat zgodności należy rozumieć dokument wydany przez notyfikowaną jednostkę certyfikującą, potwierdzający, że wyrób i proces jego wytwarzania są zgodne z zasadniczymi wymaganiami. Ponadto art. 5 pkt 7 ww. ustawy wskazuje, iż pod pojęciem jednostki notyfikującej należy rozumieć niezależną od podmiotów wymienionych w pkt 2 jednostkę dokonującą certyfikacji, o której mowa w pkt 8. Pod pojęciem „certyfikacja” ww. ustawa rozumie działania jednostki certyfikującej, wykazujące, że należycie zidentyfikowany wyrób lub proces jego wytwarzania są zgodne z zasadniczymi lub szczegółowymi wymaganiami.” W ocenie Izby brak było podstaw do uznania, że organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej, które dokonały potwierdzenia wdrożenia systemu w postępowaniu będącym przedmiotem rozpoznania przez KIO, są uprawnionymi organami do wystawiania certyfikatów zgodności potwierdzających wdrożenie systemu lub potwierdzających, że działania wykonawców są zgodne z wymaganiami dla tego systemu. Tym bardziej więc należy uznać, iż Wykonawca nie jest podmiotem, który przez własne zaświadczenie może potwierdzać wdrożenie systemu lub jego zgodność z wymaganiami systemu.

Konieczność posiadania certyfikatu wydanego przez uprawnioną jednostkę notyfikującą, jako element niezbędny do składania ofert, było przedmiotem zapytań na przez jednego z Wykonawców, chcącego ubiegać się o udzielenie zamówienia. Zamawiający w dniu 18 kwietnia 2011 w odpowiedzi na zapytanie tegoż Wykonawcy w piśmie zamieszczonym również na stronie internetowej podtrzymał wymóg posiadania takiego certyfikatu.

Zamawiający zdaje sobie sprawę, że uzyskanie certyfikatu ISO 9001 lub równoważnego, wydanego w specjalnej procedurze, wiąże się dla Wykonawców ze sporym kosztem finansowym, a więc nie



każdy Wykonawca świadczący usługi poligraficzne będzie taki certyfikat posiadał. Już na etapie składania ofert w pewien sposób ograniczyło to krąg Wykonawców, którzy po ocenie wymagań postawionych przez Zamawiającego w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu, zrezygnowali z ubiegania się o udzielenie zamówienia ze względu na brak takowego certyfikatu. Uznanie wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę **Grafix – usługi poligraficzne Rafał Rausz** za wystarczające, byłoby w ocenie Zamawiającego naruszeniem art. 7 ustawy prawo zamówień publicznych, który to przepis zobowiązuje Zamawiającego do przygotowania i przeprowadzania postępowania w sposób zapewniający równe traktowanie Wykonawców.

Zamawiający nie kwestionuje faktu, że usługi świadczone przez Wykonawcę **Grafix – Centrum Poligraficzne Rafał Rausz** świadczone są na wysokim poziomie i z zachowaniem wysokich standardów jakości. Niemniej okoliczność upływu ważności certyfikatu ISO 9001 a także brak uzupełnienia oferty po wezwaniu jest okolicznością bezsporną, nie kwestionowaną przez Wykonawcę. Dlatego też Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty Wykonawcy.

II. Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 2 Wykonawcy **Drukarnia „Pasaż” Sp. z o.o.** na podstawie art.89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (jt. Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm) jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający dla wyliczenia ceny oferty przyjął budowę formularza ofertowo-cenowego poprzez wyszczególnienie ceny pojedynczego egzemplarza oraz kompletu nadbitek, w zależności od ilości stron, a także poprzez podanie przewidywanej wielkości nakładów dla poszczególnych publikacji. Zamawiający zastrzegł, iż w momencie wszczynania postępowania nie jest w stanie określić całkowitej wielkości zamówienia, dlatego też podane wielkości poszczególnych nakładów mają jedynie charakter szacunkowy, podany tylko w celach proceduralnych i mający ułatwić Wykonawcom przygotowanie oferty natomiast mogą one ulegać zmianie na etapie realizacji umowy. Jednocześnie Zamawiający zastrzegł, że każdorazowe wynagrodzenie Wykonawcy, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza wyliczane będzie zgodnie z cenami pojedynczych egzemplarzy publikacji. Wykonawcy zobowiązani byli do wyliczenia ceny oferty jako iloczynu cen jednostkowych podanych w pierwszej tabeli oraz wielkości nakładu i ilości wydań określonych w drugiej tabeli, co zostało określone w formularzu ofertowo-cenowym stanowiącym Załącznik nr 2 do SIWZ.

W trakcie badania oferty Wykonawcy **„Pasaż” sp. z o.o.** Zamawiający powziął wątpliwość odnośnie wyliczenia ceny w formularzu ofertowo-cenowym, stanowiącym załącznik do oferty Wykonawcy, w tabeli drugiej pozycja 3 – tj. monografia Oceanologia. Pozycja ta posiada te same parametry druku, natomiast w stosunku do pozostałych pozycji różni się tylko i wyłącznie przewidywaną wielkością nakładu. Podana przez Wykonawcę kwota 8610,00zł brutto dla jednego zlecenia (25830,00 zł brutto dla 3 wydań monografii) według wyliczeń Zamawiającego nie stanowiła wyniku działania matematycznego iloczynu egzemplarzy i ceny jednostkowej wynikającej z oferty Wykonawcy. Jednakże Zamawiający powziął wątpliwość, czy tak wyliczona cena jest wynikiem omyłki rachunkowej, czy też Wykonawca zastosował inny sposób obliczenia ceny. Dlatego też Zamawiający nie zdecydował się na samodzielne poprawianie kwot w ofercie na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (jt. Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 z późn. zm.), ale zwrócił się do Wykonawcy w dniu 28 kwietnia 2011 r. z prośbą o złożenie wyjaśnień na podstawie art. 87 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (jt. Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 z późn. zm.). Wykonawca w dniu 29 kwietnia 2011 r. udzielił wyjaśnień informując Zamawiającego, iż w stosunku do pozycji 3 w tabeli, tj. dla druku pozycji monografia Oceanologia przyjął inną cenę niż ta wyliczona dla kwartalnika i wynikająca z tabeli cen jednostkowych, ze względu na „wysokie koszty przygotowania do druku, a co za tym idzie, wysokie koszty druku niskiego nakładu publikacji”. W



wyjaśnieniach Wykonawca zawarł również szczegółowe wyliczenie cenowe dla egzemplarza pozycji niskonakładowej.

Zamawiający uważa, że Wykonawca zastosował w tym przypadku sposób wyliczenia ceny niezgodny z tym określonym w SIWZ. Forma formularza zastosowana przez Zamawiającego miała na celu wprowadzenie takiego sposobu obliczenia ceny, który pozwoliłby na porównanie złożonych ofert. W sytuacji gdy Wykonawca przyjmie inny sposób obliczenia ceny niż ten określony w SIWZ, Zamawiający nie jest w stanie odnieść tak przygotowanej oferty do ofert złożonych przez innych Wykonawców i porównać ich w sposób obiektywny.

Warto zauważyć, że konstrukcja formularza ofertowo-cenowego znana już była Wykonawcom w dniu ogłoszenia i zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego. Jednakże do upływu terminu przewidzianego na składanie ofert forma formularza nie była kwestionowana przez żadnego Wykonawcę, ani też nie była przedmiotem pytań. W tej sytuacji Zamawiający uznaje za niedopuszczalne wypełnianie formularza ofertowo-cenowego w sposób odmienny od tego określonego w SIWZ. Uznanie wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę i dopuszczenie tak złożonej oferty oznaczałoby zgodę na zmianę postanowień SIWZ w zakresie sposobu przygotowania oferty po upływie okresu przewidzianego na składanie ofert, co jest niedopuszczalne na gruncie ustawy prawo zamówień publicznych i zostało wprost wyrażone w art. 38 ust. 4b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 z późn. zm.).

W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty Wykonawcy.

III. Zamawiający zobowiązany był unieważnić postępowanie na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm) ze względu na fakt, iż oferta z najniższą ceną przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może tej kwoty zwiększyć.

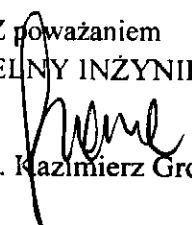
Uzasadnienie:

W wyniku toczącego się postępowania Zamawiający zobowiązany był odrzucić dwie oferty Wykonawców z niższymi cenami. Oferta Wykonawcy **Drukarnia WL Leszek Wojtczuk**, która pozostała, w dużym stopniu przewyższa ceny ofert odrzuconych a także znacząco przekracza możliwości finansowe Zamawiającego w tym postępowaniu. Zamawiający nie jest w stanie zwiększyć tej kwoty dlatego zdecydował o unieważnieniu postępowania w oparciu o przesłanki ustawowe wskazane powyżej.

Ponadto Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 z późn. zm.) informuje, że w niniejszym postępowaniu Wykonawcy nie zostali wykluczeni.

Wraz z przekazaniem informacji o unieważnieniu postępowania i odrzuceniu ofert Zamawiający zwraca Wykonawcom przykładowe egzemplarze druku, które zostały złożone wraz z ofertą.

Z poważaniem
NACZELNY INŻYNIER

Mgr inż.  Kazimierz Groza