

INSTYTUT OCEANOLOGII POLSKIEJ AKADEMII NAUK

ul. Powstańców Warszawy 55

81-712 Sopot

telefon: 058 551-72-81

fax.: 058 551-21-30

e-mail: office@iopan.gda.pl

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego, oprogramowania, części i akcesoriów komputerowych dla Instytutu Oceanologii PAN w Sopocie – znak: IO/ZP/2/2011.

Zamawiający Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, zwana dalej „ustawą Pzp”) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego, oprogramowania, części i akcesoriów komputerowych dla Instytutu Oceanologii PAN w Sopocie – znak: IO/ZP/2/2011 oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Oferta nr 1 Wykonawcy: **BALTA PH-U Wojciech Stec**, ul. Słowackiego 37 K, 80-257 Gdańsk – na pakiet I - III, VI - IX, XIII, XIV, XVII, XVIII.

Oferta nr 2 od Wykonawcy: **ACOM Sp. j. Wanda Drzewiecka, Artur Drzewiecki**, ul Okólna 103, 42-218 Częstochowa – na pakiet VIII, IX, XV, XVIII.

Oferta nr 3 od Wykonawcy: **AXEL COMPUTER Sp. z o.o.**, ul. Chodowieckiego 5, 80-208 Gdańsk - na pakiet I, IV, XV, XVII, XVIII.

Oferta nr 4 od Wykonawcy: **ADOS Wiesław Mićko**, ul. Pilotów 3, 80-460 Gdańsk – na pakiet XVII, XVIII.

Oferta nr 5 od Wykonawcy: **Biuro Informatyczno Wdrożeniowe KONCEPT Sp. z o.o. o/Gdańsk**, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk – na pakiet I, V-XIV, XVI-XVIII.

Oferta nr 6 od Wykonawcy: **POTRONICS Sp. z o.o.**, ul. Jaracza 85, 90-244 Łódź – na pakiet XVII.

I. Zamawiający w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp informuje, że w przedmiotowym postępowaniu w zakresie poszczególnych pakietów zostały wybrane oferty następujących wykonawców:

PAKIET I - Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę **BALTA PH-U Wojciech Stec**, ul. Słowackiego 37 K, 80-257 Gdańsk; cena oferty: 3862,20 zł – 100 pkt w kryterium cena.

Uzasadnienie:

Oferta nr 1 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga – 100%).

PAKIET II - Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę **BALTA PH-U Wojciech Stec, ul. Słowackiego 37 K, 80-257 Gdańsk**; cena oferty: **2842,53 zł – 100 pkt** w kryterium cena.

Uzasadnienie:

Oferta nr 1 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga – 100%).

PAKIET III - Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę **BALTA PH-U Wojciech Stec, ul. Słowackiego 37 K, 80-257 Gdańsk**; cena oferty: **4241,04 zł – 100 pkt** w kryterium cena.

Uzasadnienie:

Oferta nr 1 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga – 100%).

PAKIET IV - Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę **AXEL COMPUTER Sp. z o.o., ul. Chodowieckiego 5, 80-208 Gdańsk**, cena oferty: **25.650,00 zł – 100 pkt** w kryterium cena.

Uzasadnienie:

Oferta nr 3 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga - 100%).

PAKIET V – Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie tego pakietu.

Uzasadnienie:

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie pakietu V na podst. art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759), tj. ze względu na fakt, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na zrealizowanie tej części zamówienia, a nie jest możliwe zwiększenie tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

PAKIET VI - Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk**, cena oferty: **910,20 zł – 100 pkt** w kryterium cena.

Uzasadnienie:

Oferta nr 5 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga - 100%).

PAKIET VII - Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę **BALTA PH-U Wojciech Stec, ul. Słowackiego 37 K, 80-257 Gdańsk**; cena oferty: **3182,01 zł – 100 pkt** w kryterium cena.

Uzasadnienie:

Oferta nr 1 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga – 100%).

PAKIET VIII - Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę **ACOM Sp. j. Wanda Drzewiecka, Artur Drzewiecki, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk**, cena oferty: **3530,00 zł – 100 pkt** w kryterium cena.

Uzasadnienie:

Oferta nr 2 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga - 100%).

PAKIET IX - Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę **BALTA PH-U Wojciech Stec, ul. Słowackiego 37 K, 80-257 Gdańsk**; cena oferty: **1370,22 zł – 100 pkt** w kryterium cena.

Uzasadnienie:

Oferta nr 1 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga – 100%).

PAKIET X – Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.**, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, cena oferty: **2571,93 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie:

Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.**, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga -100%).

PAKIET XI – Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.**, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, cena oferty: **2140,20 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie:

Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.**, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga -100%).

PAKIET XII – Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.**, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, cena oferty: **1382,52 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie:

Oferta nr 5 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga - 100%).

PAKIET XIII – Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę **BALTA PH-U Wojciech Stec, ul. Słowackiego 37 K, 80-257 Gdańsk**; cena oferty: **2833,92 zł – 100 pkt** w kryterium cena.

Uzasadnienie:

Oferta nr 1 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga – 100%).

PAKIET XIV - Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę **BALTA PH-U Wojciech Stec, ul. Słowackiego 37 K, 80-257 Gdańsk**; cena oferty: **7116,78 zł – 100 pkt** w kryterium cena.

Uzasadnienie:

Oferta nr 1 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga – 100%).

PAKIET XV - Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę **ACOM Sp. j. Wanda Drzewiecka, Artur Drzewiecki, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk**, cena oferty: **14.514,00 zł – 100 pkt** w kryterium cena.

Uzasadnienie:

Oferta nr 2 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga - 100%).

PAKIET XVI – Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie tego pakietu.

Uzasadnienie:

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie pakietu XVI na podst. art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759), tj. ze względu na fakt, że nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

PAKIET XVII - Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę **AXEL COMPUTER Sp. z o.o., ul. Chodowieckiego 5, 80-208 Gdańsk**, cena oferty: **16.066,00 zł – 100 pkt** w kryterium cena.

Uzasadnienie:

Oferta nr 3 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga - 100%).

PAKIET XVIII - Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę **ACOM Sp. j. Wanda Drzewiecka, Artur Drzewiecki, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk**, cena oferty: **17.958,00 zł – 100 pkt** w kryterium cena.

Uzasadnienie:

Oferta nr 2 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga - 100%).

Dane wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu, a także punktację przyznaną złożonym przez nich ofertom w kryterium: cena i łączną punktację zawiera załącznik – Streszczenie oceny złożonych ofert.

II. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu odrzucił następujące oferty:

1. Oferta nr 1: BALTA PH-U Wojciech Stec, ul. Słowackiego 37 K, 80-257 Gdańsk – złożona w zakresie pakietu XVIII - odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.
2. Oferta nr 5: KONCEPT Sp. z o.o. o/Gdańsk, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk – złożona w zakresie Pakietu XVI - odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2.
3. Oferta nr 6: POTRONICS Sp. z o.o ul. Jaracza 85, 90-244 Łódź – złożona w zakresie Pakietu XVII.

Uzasadnienie:

Ad.1. – dotyczy oferty BALTA PH-U Wojciech Stec

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 (inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie powodujące istotnych zmian w treści oferty).

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia z uwzględnieniem zmiany z dnia 24.02.2011 r.. w zakresie Pakietu XVIII zawierała wymóg co do przedmiotu zamówienia, aby zaoferowany serwer stelażowy posiadał w zakresie pamięci masowej min.8 wnęk na dyski SA/SATA SFF (hot plug). Wymóg ten podyktowany został odpowiedzią Zamawiającego z dnia 24.02.2011 r. na skutek zapytania Wykonawcy, który stwierdził, że „Jeśli serwer będzie posiadał 16 wnęk nie ma możliwości zamontowania napędu optycznego SATA DVD-RW Slim ze względu na brak miejsca. W standardzie jest 8 wnęk na dyski SAS/SATA SFF (hot plug) z możliwością rozszerzenia do 16 (opcja)” Zamawiający uznał, że zasadny jest wymóg w zakresie min.8 wnęk, a nie 16 na dyski SA/SATA SFF.

Ze złożonej przez Wykonawcę oferty w zakresie Pakietu XVIII wynika, że Wykonawca zaoferował min. 16 wnęk, a jednocześnie w zakresie napędu optycznego Wykonawca wskazał SATA DVD-RW Slim. Powyższe prowadzi do niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, albowiem zaoferowanie min. 16 wnęk na dyski SA/SATA SFF sprawia, że nie jest możliwe zamontowanie napędu optycznego SATA DVD-RW Slim. W tym zakresie oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ, wobec czego podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ad.2. – dotyczy oferty KONCEPT Sp. z o.o. o/Gdańsk

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 (inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie powodujące istotnych zmian w treści oferty).

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie Pakietu XVI zawierała wymóg co do przedmiotu zamówienia, aby zaoferowany notebook w zakresie ekranu posiadał parametry „do 12”, 1366 na 768 px”.

Ze złożonej przez Wykonawcę oferty w zakresie Pakietu XVI wynika, że Wykonawca zaoferował 1280 x 800 px, co sprawia, że w powyższym zakresie oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ, wobec czego podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ad.3 – dotyczy oferty POTRONICS Sp. z o.o

Zgodnie z rozdziałem VII SIWZ (Wymagania dotyczące oferty – wykaz wymaganych dokumentów, oświadczeń, informacji i wykazów) ppkt 1.4., a także zgodnie z ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych, Zamawiający wymagał dołączenia do oferty dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia w postaci folderów reklamowych, kart katalogowych lub opisów producenta oferowanych urządzeń – w celu potwierdzenia spełniania przez oferowane przyrządy wymaganych parametrów zawartych w formularzach z zestawieniem wymaganych parametrów technicznych i gwarancji.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca – nie dołączył do oferowanego pakietu XVII folderów reklamowych, kart katalogowych czy opisów producenta, wobec czego Zamawiający wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia.

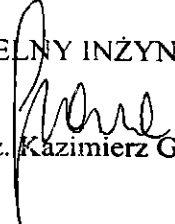
Jednakże do upływu terminu wyznaczonego na uzupełnienie, tj. do dnia 14.03.2011 r. do godz. 11:00 Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów.

Wobec powyższego Zamawiający stwierdził, że w tym zakresie – tj. braku dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia w postaci folderów reklamowych, kart katalogowych lub opisów producenta oferowanych urządzeń, treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w związku z czym podlega odrzuceniu na podstawie art.89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

III. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp informuje, że w niniejszym postępowaniu nie wykluczył żadnych Wykonawców.

IV. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 94 ust.1 pkt 2 Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego w zakresie poszczególnych pakietów może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma faksem.

Załącznik:
Streszczenie oceny złożonych ofert

Z poważaniem
NACZELNY INŻYNIER

Mgr inż. Kazimierz Groza

Streszczenie oceny złożonych ofert

Zbiórce zestawienie ofert **PAKIET I**

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena	Punkty w kryterium „cena”	Punktacja ogółem
1	BALTA PH-U Wojciech Stec	3862,20	$\frac{3862,20 \text{ zł}}{3862,20 \text{ zł}} \times 100 = \underline{100 \text{ pkt}}$	100 pkt
3	AXEL COMPUTER Sp. z o.o.	5400,00	$\frac{3862,20 \text{ zł}}{5400,00 \text{ zł}} \times 100 = \underline{71,52 \text{ pkt}}$	71,52 pkt
5	BIW Koncept Sp. z o.o. o/Gdańsk	4046,70	$\frac{3862,20 \text{ zł}}{4046,70 \text{ zł}} \times 100 = \underline{95,44 \text{ pkt}}$	95,44 pkt

Zbiórce zestawienie ofert **PAKIET II**

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena	Punkty w kryterium „cena”	Punktacja ogółem
1	BALTA PH-U Wojciech Stec	2842,53	$\frac{2842,53 \text{ zł}}{2842,53 \text{ zł}} \times 100 = \underline{100 \text{ pkt}}$	100 pkt

Zbiórce zestawienie ofert **PAKIET III**

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena	Punkty w kryterium „cena”	Punktacja ogółem
1	BALTA PH-U Wojciech Stec	4241,04	$\frac{4241,04 \text{ zł}}{4241,04 \text{ zł}} \times 100 = \underline{100 \text{ pkt}}$	100 pkt

Zbiórce zestawienie ofert PAKIET IV

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena	Punkty w kryterium „cena”	Punktacja ogółem
3	AXEL COMPUTER Sp. z o.o	25.650	25,650 zł ----- x 100 = <u>100</u> pkt	100 pkt

Zbiórce zestawienie ofert PAKIET V

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena	Punkty w kryterium „cena”	Punktacja ogółem
5	BIW Koncept Sp. z o.o. o/Gdańsk	5731,80	5731,80 zł ----- x 100 = <u>100</u> pkt	100 pkt

Zbiórce zestawienie ofert PAKIET VI

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena	Punkty w kryterium „cena”	Punktacja ogółem
1	BALTA PH-U Wojciech Stec	917,58	910,20 zł ----- x 100 = <u>99,19</u> pkt 917,58 zł	99,19 pkt
5	BIW Koncept Sp. z o.o. o/Gdańsk	910,20	910,20 zł ----- x 100 = <u>100</u> pkt 910,20 zł	100 pkt

Zbiórce zestawienie ofert PAKIET VII

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena	Punkty w kryterium „cena”	Punktacja ogółem
1	BALTA PH-U Wojciech Stec	3182,01	3182,01 zł ----- x 100 = <u>100</u> pkt 3182,01 zł	100 pkt
5	BIW Koncept Sp. z o.o. o/Gdańsk	3357,90	3182,01 zł ----- x 100 = <u>94,76</u> pkt 3357,90 zł	94,76 pkt

Zbiórce zestawienie ofert PAKIET VIII

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena	Punkty w kryterium „cena”	Punktacja ogółem
1	BALTA PH-U Wojciech Stec	3547,32	3530,00 zł ----- x 100 = <u>99,51 pkt</u> 3547,32 zł	99,51 pkt
2	ACOM Sp. j. Wanda Drzewiecka, Artur Drzewiecki	3530,00	3530,00 zł ----- x 100 = <u>100 pkt</u> 3530,00 zł	100 pkt
5	BIW Koncept Sp. z o.o. o/Gdańsk	3628,50	3530,00 zł ----- x 100 = <u>97,28 pkt</u> 3628,50 zł	97,20 pkt

Zbiórce zestawienie ofert PAKIET IX

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena	Punkty w kryterium „cena”	Punktacja ogółem
1	BALTA PH-U Wojciech Stec	1370,22	1370,22 zł ----- x 100 = <u>100 pkt</u> 1370,02 zł	100 pkt
2	ACOM Sp. j. Wanda Drzewiecka, Artur Drzewiecki	2029,00	1370,22 zł ----- x 100 = <u>67,53 pkt</u> 2029,00 zł	67,53 pkt
5	BIW Koncept Sp. z o.o. o/Gdańsk	1414,50	1370,22 zł ----- x 100 = <u>96,87 pkt</u> 1414,50 zł	96,87 pkt

Zbiórce zestawienie ofert PAKIET X

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena	Punkty w kryterium „cena”	Punktacja ogółem
5	BIW Koncept Sp. z o.o. o/Gdańsk	2571,93	2571,93 zł ----- x 100 = <u>100 pkt</u> 2571,93 zł	100 pkt

Zbiórce zestawienie ofert PAKIET XI

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena	Punkty w kryterium „cena”	Punktacja ogółem
5	BIW Koncept Sp. z o.o. o/Gdańsk	2140,20	$\frac{2140,20 \text{ zł}}{2140,20 \text{ zł}} \times 100 = \underline{100} \text{ pkt}$	100 pkt

Zbiórce zestawienie ofert PAKIET XII

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena	Punkty w kryterium „cena”	Punktacja ogółem
5	BIW Koncept Sp. z o.o. o/Gdańsk	1382,52	$\frac{1382,52 \text{ zł}}{1382,52 \text{ zł}} \times 100 = \underline{100} \text{ pkt}$	100 pkt

Zbiórce zestawienie ofert PAKIET XIII

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena	Punkty w kryterium „cena”	Punktacja ogółem
1	BALTA PH-U Wojciech Stec	2833,92	$\frac{2833,92 \text{ zł}}{2833,92 \text{ zł}} \times 100 = \underline{100} \text{ pkt}$	100 pkt
5	BIW Koncept Sp. z o.o. o/Gdańsk	2927,40	$\frac{2833,92 \text{ zł}}{2927,40 \text{ zł}} \times 100 = \underline{96,81} \text{ pkt}$	96,81 pkt

Zbiórce zestawienie ofert PAKIET XIV

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena	Punkty w kryterium „cena”	Punktacja ogółem
1	BALTA PH-U Wojciech Stec	7116,78	$\frac{7116,78 \text{ zł}}{7116,78 \text{ zł}} \times 100 = \underline{100} \text{ pkt}$	100 pkt
5	BIW Koncept Sp. z o.o. o/Gdańsk	10.233,60	$\frac{7116,78 \text{ zł}}{10.233,60 \text{ zł}} \times 100 = \underline{69,54} \text{ pkt}$	69,54 pkt

Zbiórce zestawienie ofert PAKIET XV

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena	Punkty w kryterium „cena”	Punktacja ogółem
2	ACOM Sp. j. Wanda Drzewiecka, Artur Drzewiecki	14.514	$\frac{14.514,00 \text{ zł}}{14.514,00 \text{ zł}} \times 100 = \underline{100 \text{ pkt}}$	100 pkt
3	AXEL COMPUTER Sp. z o.o	15.000	$\frac{14.514,00 \text{ zł}}{15.000,00 \text{ zł}} \times 100 = \underline{96,76 \text{ pkt}}$	96,76 pkt

Zbiórce zestawienie ofert PAKIET XVI

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena	Punkty w kryterium „cena”	Punktacja ogółem
5	BIW Koncept Sp. z o.o. o/Gdańsk	7195,50	$\frac{7195,50 \text{ zł}}{7195,50 \text{ zł}} \times 100 = \underline{100 \text{ pkt}}$	100 pkt

Zbiórce zestawienie ofert PAKIET XVII

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena	Punkty w kryterium „cena”	Punktacja ogółem
1	BALTA PH-U Wojciech Stec	18.363,90	$\frac{16.066,00 \text{ zł}}{18.363,90 \text{ zł}} \times 100 = \underline{87,49 \text{ pkt}}$	87,49 pkt
3	AXEL COMPUTER Sp. z o.o	16.066,00	$\frac{16.066,00 \text{ zł}}{16.066,00 \text{ zł}} \times 100 = \underline{100 \text{ pkt}}$	100 pkt
4	ADOS Wiesław Mićko	24.804,23	$\frac{16.066,00 \text{ zł}}{24.804,23 \text{ zł}} \times 100 = \underline{64,77 \text{ pkt}}$	64,77 pkt
5	BIW Koncept Sp. z o.o. o/Gdańsk	18.597,60	$\frac{16.066,00 \text{ zł}}{18.597,60 \text{ zł}} \times 100 = \underline{86,39 \text{ pkt}}$	86,39 pkt

6	POTRONICS Sp. z o.o.	16.213,44	16.066,00 zł ----- 16.213,44 zł	$\times 100 = 99,09 \text{ pkt}$	99,09 pkt
----------	----------------------	-----------	---------------------------------------	----------------------------------	-----------

Zbiornice zestawienie ofert PAKIET XVIII

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena	Punkty w kryterium „cena”	Punktacja ogółem
1	BALTA PH-U Wojciech Stec	20.791,92	17.958,00 zł ----- 20.791,92 zł $\times 100 = 86,37 \text{ pkt}$	86,37 pkt
2	ACOM Sp. j. Wanda Drzewiecka, Artur Drzewiecki	17.958,00	17.958,00 zł ----- 17.958,00 zł $\times 100 = 100 \text{ pkt}$	100 pkt
3	AXEL COMPUTER Sp. z o.o	19.200,00	17.958,00 zł ----- 19.200,00 zł $\times 100 = 93,53 \text{ pkt}$	93,53 pkt
4	ADOS Wiesław Mićko	20.787,00	17.958,00 zł ----- 20.787,00 zł $\times 100 = 86,39 \text{ pkt}$	86,39 pkt
5	BIW Koncept Sp. z o.o. o/Gdańsk	21.512,70	17.958,00 zł ----- 21.512,70 zł $\times 100 = 83,48 \text{ pkt}$	83,48 pkt

17.03.2011 r.
 (data i podpis kierownika zamawiającego
 lub osoby upoważnionej)