

INSTYTUT OCEANOLOGII POLSKIEJ AKADEMII NAUK
ul. Powstańców Warszawy 55
81-712 Sopot
telefon: 058 551-72-81
fax.: 058 551-21-30
e-mail: office@iopan.gda.pl

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: dostawę sprzętu komputerowego i akcesoriów komputerowych dla Instytutu Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie (nr: IO/DT/2489/2010)

Zamawiający Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, zwana dalej „ustawą Pzp”) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego i akcesoriów komputerowych dla Instytutu Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie (nr: IO/DT/2489/2010) oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Oferta nr 1: „PC-OK” Michał Wiosna, ul. Grunwaldzka 136/16, 80-264 Gdańsk;

Oferta nr 2: Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk;

Oferta nr 3: Axel Computer Sp. z o.o., ul. Chodowieckiego 5, 80-208 Gdańsk;

Oferta nr 4: Komputronik S.A., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań.

- I. Zamawiający w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp informuje, że w przedmiotowym postępowaniu w zakresie poszczególnych pakietów zostały wybrane oferty następujących wykonawców:

PAKIET I - Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie tego pakietu.

Uzasadnienie:

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie pakietu I na podst. art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz. 759), tj. ze względu na fakt, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

PAKIET II - Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.**, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk; cena oferty: **6.197,60 zł – 100 pkt** w kryterium cena.

Uzasadnienie:

Oferta nr 2 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga – 100%).

PAKIET III - Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę **Axel Computer Sp. z o.o.**, ul. Chodowieckiego 5, 80-208 Gdańsk, oferta w cenie: **52.338,00 zł – 100 pkt** w kryterium cena.

Uzasadnienie:

Oferta nr 3 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga - 100%).

PAKIET IV - Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.**, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, cena oferty: **5.795,00 zł – 100 pkt** w kryterium cena.

Uzasadnienie:

Oferta nr 2 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga - 100%).

PAKIET V – Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.**, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, cena oferty: **634,40 zł – 100 pkt** w kryterium cena.

Uzasadnienie:

Oferta nr 2 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga - 100%).

PAKIET VI - Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.**, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, cena oferty: **414,80 zł – 100 pkt** w kryterium cena.

Uzasadnienie:

Oferta nr 2 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga - 100%).

PAKIET VII - Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę **Axel Computer Sp. z o.o.**, ul. Chodowieckiego 5, 80-208 Gdańsk, cena oferty: **3.733,20 zł – 100 pkt** w kryterium cena.

Uzasadnienie:

Oferta nr 3 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga - 100%).

PAKIET VIII - Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.**, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, cena oferty: **292,80 zł – 100 pkt** w kryterium cena.

Uzasadnienie:

Oferta nr 2 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga - 100%).

PAKIET IX - Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.**, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, cena oferty: **5.026,40 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie:

Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.**, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga -100%).

PAKIET X – Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.**, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, cena oferty: **780,80 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie:

Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.**, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga -100%).

PAKIET XI – Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę Axel Computer Sp. z o.o., ul. Chodowieckiego 5, 80-208 Gdańsk, cena oferty: 4090,00 zł – 100 pkt w kryterium cena;

Uzasadnienie:

Oferta nr 3 złożona przez ww. Wykonawcę, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena (waga - 100%).

Dane wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu, a także punktację przyznaną złożonym ofertom w kryterium: cena i łączną punktację zawiera załącznik – *Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert oraz informacja o ofertach odrzuconych.*

II. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu odrzucił oferty następujących Wykonawców:

1. Oferta nr 1: „PC-OK” Michał Wiosna, ul Grunwaldzka 136/16, 80-264 Gdańsk – oferta złożona w zakresie Pakietu I, II, IV-VII, IX, X odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5.
2. Oferta nr 4: Komputronik S.A., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań – oferta złożona w zakresie Pakietu I-IX, XI odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5.

Uzasadnienie:

Ad. 1 – dotyczy oferty PC-OK Michał Wiosna

Zgodnie z art. 89 ust. 2 pkt 5 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.

W przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z informacją zawartą w pkt III niniejszego zawiadomienia Wykonawca „PC-OK” Michał Wiosna został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, tj. z uwagi na to, iż nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, jak również spełniania przez oferowane urządzenia wymagań określonych przez Zamawiającego.

Wobec powyższego oferta złożona przez wykonawcę w zakresie ww. pakietów zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w zakresie ww. pakietów również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp:

Zgodnie z rozdziałem VII SIWZ (Wymagania dotyczące oferty – wykaz wymaganych dokumentów, oświadczeń, informacji i wykazów) ppkt 1.4., a także zgodnie z ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych, Zamawiający wymagał dołączenia do oferty dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia w postaci folderów reklamowych, kart katalogowych lub opisów producenta oferowanych urządzeń – w celu potwierdzenia spełniania przez oferowane przyrządy wymaganych parametrów zawartych w formularzach z zestawieniem wymaganych parametrów technicznych i gwarancji.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca – Komputronik S.A. nie dołączył do żadnego z oferowanych pakietów folderów reklamowych, kart katalogowych czy opisów producenta, wobec czego Zamawiający wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia.

Jednakże do upływu terminu wyznaczonego na uzupełnienie, tj. do dnia 19.10.2010 r. do godz. 12:00 Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów.

Wobec powyższego Zamawiający stwierdził, że w tym zakresie – tj. braku dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia w postaci folderów reklamowych, kart katalogowych lub opisów producenta oferowanych urządzeń,

treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w związku z czym podlega odrzuceniu na podstawie art.89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Ponadto oferta w zakresie Pakietu I podlega odrzuceniu z powodu następujących okoliczności:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 (inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie powodujące istotnych zmian w treści oferty). Należy wskazać, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ wówczas, gdy została sporządzona niezgodnie z postanowieniami specyfikacji.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie Pakietu I zawierała wymóg co do przedmiotu zamówienia, aby zaoferowany komputer typu notebook posiadał pamięć RAM o pojemności przynajmniej 3 GB. Ze złożonej przez Wykonawcę oferty w zakresie Pakietu I wynika, iż oferowany przez Wykonawcę komputer (producent ACER) posiada pamięć RAM 2 GB, wobec czego nie spełnia wymagania określonego w SIWZ.

Z uwagi na nieuzupełnienie dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia w postaci folderów reklamowych, kart katalogowych lub opisów producenta oferowanych urządzeń, nie było możliwe sprawdzenie zawartej w ofercie niezgodności w dokumentach wymaganych na potwierdzenie spełniania przez oferowane urządzenia parametrów określonych w SIWZ.

W tej sytuacji Zamawiający dokonał oceny oferty dla Pakietu I na podstawie dołączonego do oferty dla Pakietu I Zestawienia wymaganych parametrów technicznych i gwarancji oferowanych urządzeń, uznając, że treść oferty Wykonawcy w zakresie pakietu I jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy Komputronik S.A. - w zakresie Pakietu I z uwagi na powyższą niezgodność treści oferty z treścią SIWZ podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Ad. 2 - dotyczy oferty Komputronik S.A.

Zgodnie z art. 89 ust. 2 pkt 5 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.

W przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z informacją zawartą w pkt III ppkt 2 niniejszego zawiadomienia Wykonawca – Komputronik S.A. został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, tj. z uwagi na to, iż nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, w tym warunku w zakresie doświadczenia.

Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie ww. pakietów Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w zakresie ww. pakietów również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp:

Zgodnie z rozdziałem VII SIWZ (Wymagania dotyczące oferty – wykaz wymaganych dokumentów, oświadczeń, informacji i wykazów) ppkt 1.4., a także zgodnie z ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych, Zamawiający wymagał dołączenia do oferty dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia w postaci folderów reklamowych, kart katalogowych lub opisów producenta oferowanych urządzeń – w celu potwierdzenia spełniania przez oferowane przyrządy wymaganych parametrów zawartych w formularzach z zestawieniem wymaganych parametrów technicznych i gwarancji.

treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w związku z czym podlega odrzuceniu na podstawie art.89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Ponadto oferta w zakresie Pakietu I podlega odrzuceniu z powodu następujących okoliczności:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 (inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie powodujące istotnych zmian w treści oferty). Należy wskazać, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ wówczas, gdy została sporządzona niezgodnie z postanowieniami specyfikacji.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie Pakietu I zawierała wymóg co do przedmiotu zamówienia, aby zaoferowany komputer typu notebook posiadał pamięć RAM o pojemności przynajmniej 3 GB. Ze złożonej przez Wykonawcę oferty w zakresie Pakietu I wynika, iż oferowany przez Wykonawcę komputer (producent ACER) posiada pamięć RAM 2 GB, wobec czego nie spełnia wymagania określonego w SIWZ.

Z uwagi na nieuzupełnienie dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia w postaci folderów reklamowych, kart katalogowych lub opisów producenta oferowanych urządzeń, nie było możliwe sprawdzenie zawartej w ofercie niezgodności w dokumentach wymaganych na potwierdzenie spełniania przez oferowane urządzenia parametrów określonych w SIWZ.

W tej sytuacji Zamawiający dokonał oceny oferty dla Pakietu I na podstawie dołączonego do oferty dla Pakietu I Zestawienia wymaganych parametrów technicznych i gwarancji oferowanych urządzeń, uznając, że treść oferty Wykonawcy w zakresie pakietu I jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy Komputronik S.A. - w zakresie Pakietu I z uwagi na powyższą niezgodność treści oferty z treścią SIWZ podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Ad. 2 - dotyczy oferty Komputronik S.A.

Zgodnie z art. 89 ust. 2 pkt 5 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.

W przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z informacją zawartą w pkt III ppkt 2 niniejszego zawiadomienia Wykonawca – Komputronik S.A. został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, tj. z uwagi na to, iż nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, w tym warunku w zakresie doświadczenia.

Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie ww. pakietów Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w zakresie ww. pakietów również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp:

Zgodnie z rozdziałem VII SIWZ (Wymagania dotyczące oferty – wykaz wymaganych dokumentów, oświadczeń, informacji i wykazów) ppkt 1.4., a także zgodnie z ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych, Zamawiający wymagał dołączenia do oferty dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia w postaci folderów reklamowych, kart katalogowych lub opisów producenta oferowanych urządzeń – w celu potwierdzenia spełniania przez oferowane przyrządy wymaganych parametrów zawartych w formularzach z zestawieniem wymaganych parametrów technicznych i gwarancji.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca – Komputronik S.A. nie dołączył do żadnego z oferowanych pakietów folderów reklamowych, kart katalogowych czy opisów producenta, wobec czego Zamawiający wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia.

Jednakże do upływu terminu wyznaczonego na uzupełnienie, tj. do dnia 19.10.2010 r. do godz. 12:00 Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów.

Wobec powyższego Zamawiający stwierdził, że w tym zakresie – tj. braku dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia w postaci folderów reklamowych, kart katalogowych lub opisów producenta oferowanych urządzeń, treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w związku z czym podlega odrzuceniu na podstawie art.89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Ponadto oferta w zakresie wskazanych poniżej pakietów podlega odrzuceniu z powodu następujących okoliczności:

- 1) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie pakietu V i VI zawierała wymóg co do przedmiotu zamówienia, aby zaoferowana mysz komputerowa była laserowa. Ze złożonej przez Wykonawcę oferty (zestawienie wymaganych parametrów technicznych i gwarancji oferowanych urządzeń) w zakresie pakietu V oraz VI wynika, iż oferowana przez Wykonawcę mysz nie spełnia określonego przez Zamawiającego warunku.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 (inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie powodujące istotnych zmian w treści oferty). Należy wskazać, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ wówczas, gdy została sporządzona niezgodnie z postanowieniami specyfikacji.

Z uwagi na nieuzupełnienie dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia w postaci folderów reklamowych, kart katalogowych lub opisów producenta oferowanych urządzeń, nie było możliwe zweryfikowanie zawartej w ofercie niezgodności w dokumentach wymaganych na potwierdzenie spełniania przez oferowane urządzenia wymaganych parametrów określonych w SIWZ.

W tej sytuacji Zamawiający dokonał oceny oferty dla Pakietu V i VI na podstawie dołączonych do oferty Zestawień wymaganych parametrów technicznych i gwarancji oferowanych urządzeń, uznając, że treść oferty Wykonawcy w zakresie pakietu V i VI jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy Komputronik S.A. - w zakresie Pakietu V oraz Pakietu VI z uwagi na powyższe niezgodności treści oferty z treścią SIWZ podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

- 2) Zgodnie z punktem VII SIWZ ppkt 1.3. – (Wykaz wymaganych oświadczeń, dokumentów, informacji i wykazów), a także zgodnie z ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych Zamawiający wymagał przedłożenia wypełnionego formularza ofertowo-cenowego, przygotowanego zgodnie ze wzorami stanowiącymi Załączniki nr 3.1-3.11 do SIWZ – stosownie do Pakietu, na który składana jest oferta.

W przedmiotowym postępowaniu w odniesieniu do Pakietu X Wykonawca – Komputronik S.A. dołączył do oferty Zestawienie wymaganych parametrów technicznych i gwarancji oferowanych urządzeń, natomiast nie załączył dla tego pakietu stosownego formularza ofertowo-cenowego. W związku z tym, iż brakujący dokument nie należy do kategorii dokumentów, które podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający stwierdził, że w tym zakresie – tj. braku dla Pakietu X stosownego formularza ofertowo-cenowego, treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w związku z czym podlega odrzuceniu na podstawie art.89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

- 3) Zgodnie z punktem VII SIWZ ppkt 1.1 – (Wykaz wymaganych oświadczeń, dokumentów, informacji i wykazów), a także zgodnie z ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych Zamawiający wymagał przedłożenia wypełnionych zestawień wymaganych parametrów technicznych i gwarancji oferowanych urządzeń przygotowanych zgodnie ze wzorami stanowiącymi Załączniki nr 2.1-2.11 do SIWZ – stosownie do Pakietu, na który składana jest oferta.

W przedmiotowym postępowaniu w odniesieniu do Pakietu XI Wykonawca – Komputronik S.A. dołączył do oferty formularz ofertowo-cenowy, natomiast nie załączył dla tego pakietu stosownego Zestawienia wymaganych parametrów technicznych i gwarancji. Wobec powyższego Zamawiający wezwał Wykonawcę do

jego uzupełnienia. Jednakże do upływu terminu wyznaczonego na uzupełnienie, tj. do dnia 19.10.2010 r. do godz. 12:00 Wykonawca nie uzupełnił żadanego dokumentu.

Wobec powyższego Zamawiający stwierdził, że w tym zakresie – tj. braku dla Pakietu XI Zestawienia wymaganych parametrów technicznych i gwarancji, treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w związku z czym podlega odrzuceniu na podstawie art.89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

III. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp informuje, że w niniejszym postępowaniu wykluczył następujących Wykonawców:

1. „PC-OK” Michał Wiosna, ul Grunwaldzka 136/16, 80-264 Gdańsk – Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.
2. Komputronik S.A., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań – Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

Ad. 1. – dotyczy Wykonawcy „PC-OK” Michał Wiosna

Zgodnie z rozdziałem IV SIWZ (Oświadczenia i dokumenty, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu) pkt 1 tiret drugi, a także zgodnie z ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych, Zamawiający wymagał przedłożenia oświadczenia - wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie minimum 2 dostaw sprzętu komputerowego lub akcesoriów komputerowych o łącznej wartości minimum 50.000,00 zł brutto oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że dostawy te wykonane zostały należycie.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca – „PC-OK” Michał Wiosna dołączył do oferty wykaz dostaw, jednakże ze złożonego wraz z ofertą dokumentu nie wynika, aby spełniał warunek w zakresie wiedzy i doświadczenia. Zamawiający wymagał wykazania się dostawami, których przedmiotem był sprzęt lub akcesoria komputerowe. Spośród czterech dostaw wskazanych przez Wykonawcę w wykazie, jedynie dostawa zrealizowana na rzecz Instytutu Oceanologii PAN spełnia określony przez Zamawiającego warunek w odniesieniu do przedmiotu. Ponadto nie jest spełniony warunek w zakresie wartości dostaw, których realizacją miał wykazać się Wykonawca.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wymaganych dokumentów, jednakże do upływu terminu wyznaczonego na uzupełnienie, tj. do dnia 19.10.2010 r. do godz. 12:00 uzupełnienie nie wpłynęło.

Wobec powyższego, z uwagi na to, że Wykonawca nie wykazał spełniania warunku w zakresie doświadczenia, Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp.

Ad. 2 – dotyczy Wykonawcy Komputronik S.A.

Zgodnie z rozdziałem IV SIWZ (Oświadczenia i dokumenty, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu) pkt 1 tiret drugi, a także zgodnie z ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych Zamawiający wymagał przedłożenia oświadczenia - wykazu

wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie minimum 2 dostaw sprzętu komputerowego lub akcesoriów komputerowych o łącznej wartości minimum 50.000,00 zł brutto oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że dostawy te wykonane zostały należycie.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca - Komputronik S.A. nie dołączył do oferty wymaganych wyżej dokumentów.

Ponadto Zgodnie z rozdziałem IV SIWZ (Oświadczenia i dokumenty, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu) pkt 1 tiret pierwszy, a także zgodnie z ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych Zamawiający wymagał przedłożenia oświadczenia, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu – według wzoru stanowiącego Załącznik nr 4 do SIWZ.

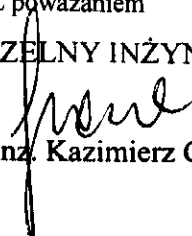
W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca dołączył do oferty podpisane oświadczenie, złożone na formularzu stanowiącym Załącznik nr 4 do SIWZ, jednakże oświadczenie to nie zostało przez Wykonawcę wypełnione, zgodnie z uwagami zawartymi w jego treści. Powyższe oznacza, iż Wykonawca złożył oświadczenie zawierające błąd, wobec czego Zamawiający wzywa Wykonawcę do uzupełnienia tego oświadczenia.

W związku z powyższym Zamawiający wzywał Wykonawcę do uzupełnienia wymaganych dokumentów w zakresie objętym brakami, jednakże do upływu terminu wyznaczonego na uzupełnienie, tj. do dnia 19.10.2010 r. do godz. 12:00 uzupełnienie nie wpłynęło.

Wobec powyższego, z uwagi na to, że Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, w tym warunku w zakresie doświadczenia, Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp.

IV.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 94 ust.1 pkt 2 Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego w zakresie poszczególnych pakietów może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania niniejszego pisma faksem lub drogą elektroniczną, tj. nie wcześniej niż 2 listopada 2010 r.

Z poważaniem
NACZELNY INŻYNIER

Mgr inż. Kazimierz Groza

Załącznik:

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert oraz informacja o ofertach odrzuconych.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert oraz informacja o ofertach odrzuconych PAKIET I

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Kryterium „cena”	Liczba punktów
1	„PC-OK” Michał Wiosna ul. Grunwaldzka136/16 80-264 Gdańsk	2.183,00	Pakiet unieważniony na podst. art. 93 ust. 1 pkt 1 pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu	
2	BIW Koncept Sp. z o.o. ul. Wały Piastowskie 1 80-855 Gdańsk	-----		
3	Axel Computer Sp. z o.o. ul. Chodowieckiego 5 80-208 Gdańsk	-----		
4	Komputronik S.A. Ul. Wólczyńska 37, 60-003 Poznań	2.790,14		

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert oraz informacja o ofertach odrzuconych PAKIET II

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Liczba pkt w kryterium cena/uwagi	Razem
1	„PC-OK” Michał Wiosna ul. Grunwaldzka136/16 80-264 Gdańsk	6.116,00	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5	
2	BIW Koncept Sp. z o.o. ul. Wały Piastowskie 1 80-855 Gdańsk	6.197,60	6.197,60 zł ----- x 100 = 100 pkt	100 pkt
3	Axel Computer Sp. z o.o. ul. Chodowieckiego 5 80-208 Gdańsk	6.209,80	6.197,60 zł ----- x 100 = 99,80pkt	99,80 pkt
4	Komputronik S.A. Ul. Wólczyńska 37, 60-003 Poznań	6.201,26	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5	

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert oraz informacja o ofertach odrzuconych PAKIET III

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Liczba pkt w kryterium cena/uwagi	Razem
1	„PC-OK” Michał Włosna ul. Grunwaldzka136/16 80-264 Gdańsk	-----	-----	
2	BIW Koncept Sp. z o.o. ul. Wały Piastowskie 1 80-855 Gdańsk	-----	-----	-----
3	Axel Computer Sp. z o.o. ul. Chodowieckiego 5 80-208 Gdańsk	52.338,00	52.338,00 zł -----x 100 = 100 pkt 52.338,00 zł	100 pkt
4	Komputronik S.A. Ul. Wólczyńska 37, 60-003 Poznań	38.520,28	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5	

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert oraz informacja o ofertach odrzuconych PAKIET IV

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Liczba pkt w kryterium cena/uwagi	Razem
1	„PC-OK” Michał Włosna ul. Grunwaldzka136/16 80-264 Gdańsk	5.999,00	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5	
2	BIW Koncept Sp. z o.o. ul. Wały Piastowskie 1 80-855 Gdańsk	5.795,00	5.795,00 zł -----x 100 = 100 pkt 5.795,00 zł	100 pkt
3	Axel Computer Sp. z o.o. ul. Chodowieckiego 5 80-208 Gdańsk	-----	-----	-----
4	Komputronik S.A. Ul. Wólczyńska 37, 60-003 Poznań	6.487,96	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5	

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert oraz informacja o ofertach odrzuconych PAKIET V

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Liczba pkt w kryterium cena/uwagi	Razem
1	"PC-OK" Michał Wiosna ul. Grunwaldzka136/16 80-264 Gdańsk	1.018,00	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 $\frac{634,40 \text{ zł}}{634,40 \text{ zł}} \times 100 = \underline{100 \text{ pkt}}$	
2	BIW Koncept Sp. z o.o. ul. Wały Piastowskie 1 80-855 Gdańsk	634,40		100 pkt
3	Axel Computer Sp. z o.o. ul. Chodowieckiego 5 80-208 Gdańsk	-----		-----
4	Komputronik S.A. Ul. Wólczyńska 37, 60-003 Poznań	561,20		Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert oraz informacja o ofertach odrzuconych PAKIET VI

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Liczba pkt w kryterium cena/uwagi	Razem
1	"PC-OK" Michał Wiosna ul. Grunwaldzka136/16 80-264 Gdańsk	412,20	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 $\frac{414,80 \text{ zł}}{414,80 \text{ zł}} \times 100 = \underline{100 \text{ pkt}}$	
2	BIW Koncept Sp. z o.o. ul. Wały Piastowskie 1 80-855 Gdańsk	414,80		100 pkt
3	Axel Computer Sp. z o.o. ul. Chodowieckiego 5 80-208 Gdańsk	-----		-----
4	Komputronik S.A. Ul. Wólczyńska 37, 60-003 Poznań	378,20		Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5

Oznaczenie sprawy: IO/DT/2489/2010

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert oraz informacja o ofertach odrzuconych PAKIET VII

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Liczba pkt w kryterium cena/uwagi	Razem
1	„PC-OK” Michał Wiosna ul. Grunwaldzka136/16 80-264 Gdańsk	4.041,00	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5	
2	BIW Koncept Sp. z o.o. ul. Wały Piastowskie 1 80-855 Gdańsk	4.026,00	$\frac{3.733,20 \text{ zł}}{4.026,00 \text{ zł}} \times 100 = \underline{\text{pkt}}$	92,72
3	Axel Computer Sp. z o.o. ul. Chodowieckiego 5 80-208 Gdańsk	3.733,20	$\frac{3.733,20 \text{ zł}}{3.733,20 \text{ zł}} \times 100 = \underline{100\text{pkt}}$	<u>100 pkt</u>
4	Komputronik S.A. Ul. Wokczyńska 37, 60-003 Poznań	3.483,10	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5	

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert oraz informacja o ofertach odrzuconych PAKIET VIII

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Liczba pkt w kryterium cena/uwagi	Razem
1	„PC-OK” Michał Włosna ul. Grunwaldzka136/16 80-264 Gdańsk	-----	-----	
2	BTW Koncept Sp. z o.o. ul. Wały Piastowskie 1 80-855 Gdańsk	292,80	292,80 zł ----- x 100 = <u>100 pkt</u> 292,80 zł	<u>100 pkt</u>
3	Axel Computer Sp. z o.o. ul. Chodowieckiego 5 80-208 Gdańsk	-----	-----	-----
4	Komputronik S.A. Ul. Wokczyńska 37, 60-003 Poznań	284,26	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5	

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert oraz informacja o ofertach odrzuconych PAKIET IX

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Liczba pkt w kryterium cena/uwagi	Razem
1	„PC-OK” Michał Wiosna ul. Grunwaldzka136/16 80-264 Gdańsk	4.983,00	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5	
2	BIW Koncept Sp. z o.o. ul. Wały Piastowskie 1 80-855 Gdańsk	5.026,40	$\frac{5.026,40 \text{ zł}}{5.026,40 \text{ zł}} \times 100 = \underline{100 \text{ pkt}}$	100 pkt
3	Axel Computer Sp. z o.o. ul. Chodowieckiego 5 80-208 Gdańsk	5.400,00	$\frac{5.026,40 \text{ zł}}{5.400,00 \text{ zł}} \times 100 = \underline{93,08 \text{ pkt}}$	93,08 pkt
4	Komputronik S.A. Ul. Wólczyńska 37, 60-003 Poznań	5.189,88	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5	

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert oraz informacja o ofertach odrzuconych PAKIET X

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Liczba pkt w kryterium cena/uwagi	Razem
1	„PC-OK” Michał Wiosna ul. Grunwaldzka136/16 80-264 Gdańsk	963,00	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5	
2	BIW Koncept Sp. z o.o. ul. Wały Piastowskie 1 80-855 Gdańsk	780,80	$\frac{780,80 \text{ zł}}{780,80 \text{ zł}} \times 100 = \underline{100 \text{ pkt}}$	100 pkt
3	Axel Computer Sp. z o.o. ul. Chodowieckiego 5 80-208 Gdańsk	-----	-----	-----
4	Komputronik S.A. Ul. Wólczyńska 37, 60-003 Poznań	-----	-----	-----

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert oraz informacja o ofertach odrzuconych PAKIET XI

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Liczba pkt w kryterium cena/uwagi	Razem
1	„PC-OK” Michał Wiosna ul. Grunwaldzka 136/16 80-264 Gdańsk	-----	-----	-----
2	BIW Koncept Sp. z o.o. ul. Wały Piastowskie 1 80-855 Gdańsk	4.819,00	4.090,00 zł ----- x 100 = 100 pkt 4.819,00 zł	100 pkt
3	Axel Computer Sp. z o.o. ul. Chodowieckiego 5 80-208 Gdańsk	4.090,00	4.090,00 zł ----- x 100 = 100pkt 4.090,00 zł	84,87 pkt
4	Komputronik S.A. Ul. Wólczyńska 37, 60-003 Poznań	4.466,42	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5	

26.10.2010 r.
*(data i podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)*