

INSTYTUT OCEANOLOGII POLSKIEJ AKADEMII NAUK
ul. Powstańców Warszawy 55
81-712 Sopot
telefon: 058 551-72-81
fax.: 058 551-21-30
e-mail: office@iopan.gda.pl

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: dostawę sprzętu komputerowego i akcesoriów komputerowych dla Instytutu Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie (Numer: IO/DT/2244/2010)

Zamawiający Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego i akcesoriów komputerowych dla Instytutu Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie (Numer: IO/DT/2244/2010) oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Oferta nr 1: Axel Computer Sp. z o.o., ul. Chodowieckiego 5, 80-208 Gdańsk;

Oferta nr 2: Savecam IT Radosław Gliwa, ul. Gawędy 4, 77-200 Miastko;

Oferta nr 3: Scientific S.A., Al. Komisji Edukacji Narodowej 105, 02-722 Warszawa;

Oferta nr 4: P.H.U. Balta Wojciech Stec, ul. Słowackiego 37 K, 80-257 Gdańsk;

Oferta nr 5: Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk.

I. Zamawiający informuje w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759), że w przedmiotowym postępowaniu w zakresie poszczególnych pakietów zostały wybrane do realizacji:

PAKIET I - Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie tego pakietu.

Uzasadnienie:

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie pakietu I na podst. art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113 poz. 759), tj. ze względu na fakt, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na zrealizowanie tej części zamówienia, a nie jest możliwe zwiększenie tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

PAKIET II - Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę **Savecam IT Radosław Gliwa**, ul. Gawędy 4, 77-200 Miastko, oferta w cenie: **3.376,96 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie:

Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę **Savecam IT Radosław Gliwa**, ul. Gawędy 4, 77-200 Miastko, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena 100%.

PAKIET III - Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę **P.H.U. Balta Wojciech Stec**, ul. Słowackiego 37 K, 80-257 Gdańsk, oferta w cenie: **2.843,82 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie:

Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę **P.H.U. Balta Wojciech Stec**, ul. Słowackiego 37 K, 80-257 Gdańsk, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena 100%.

PAKIET IV - Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.**, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, oferta w cenie: **3.794,20 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie:

Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.**, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena 100%.

PAKIET V - Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie tego pakietu.

Uzasadnienie:

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie pakietu V na podst. art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113 poz. 759), tj. ze względu na fakt, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na zrealizowanie tej części zamówienia, a nie jest możliwe zwiększenie tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

PAKIET VI - Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę **P.H.U. Bałta Wojciech Stec**, ul Słowackiego 37 K, 80-257 Gdańsk, oferta w cenie: **4.233,40 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie:

Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę **P.H.U. Bałta Wojciech Stec**, ul Słowackiego 37 K, 80-257 Gdańsk, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena 100%.

PAKIET VII - Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.**, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, oferta w cenie: **1.988,60 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie:

Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.**, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena 100%.

PAKIET VIII - Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.**, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, oferta w cenie: **1.085,80 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie:

Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.**, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena 100%.

PAKIET IX - Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.**, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, oferta w cenie: **1.256,60 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie:

Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.**, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena 100%.

PAKIET X - Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę **Scientific S.A.**, Al. Komisji Edukacji Narodowej 105, 02-722 Warszawa, oferta w cenie: **3.841,78 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie:

Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę **Scientific S.A.**, Al. Komisji Edukacji Narodowej 105, 02-722 Warszawa, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena 100%.

PAKIET XI – Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie tego pakietu.

Uzasadnienie:

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie pakietu XI na podst. art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113 poz. 759), tj. ze względu na fakt, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na zrealizowanie tej części zamówienia, a nie jest możliwe zwiększenie tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

PAKIET XII - Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.**, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, oferta w cenie: **6.527,00 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie:

Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.**, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena 10.

PAKIET XIII - Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę **P.H.U. Balta Wojciech Stec**, ul Słowackiego 37 K, 80-257 Gdańsk, oferta w cenie: **622,20 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie:

Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę **P.H.U. Balta Wojciech Stec**, ul Słowackiego 37 K, 80-257 Gdańsk, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena 100%.

PAKIET XIV - Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę **P.H.U. Balta Wojciech Stec**, ul Słowackiego 37 K, 80-257 Gdańsk, oferta w cenie: **685,64 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie:

Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę **Komputronik P.H.U. Balta Wojciech Stec**, ul Słowackiego 37 K, 80-257 Gdańsk, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena 100%.

UWAGA: Szczegółowe porównanie złożonych ofert i streszczenie oceny znajduje się w załączniku do niniejszego pisma oraz na stronie internetowej Zamawiającego.

II. Jednocześnie Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759) informuje, że w niniejszym postępowaniu oferta Wykonawcy pod nazwą: **Savecam IT Radosław Gliwa, ul. Gawędy 4, 77-200 Miastko** została odrzucona w zakresie pakietów VII i VIII na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759).

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 (inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie powodujące istotnych zmian w treści oferty).

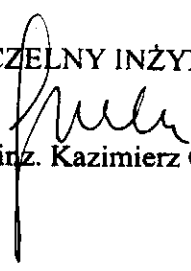
Należy wskazać, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ wówczas, gdy została sporządzona niezgodnie z postanowieniami specyfikacji. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia w punkcie VII i VIII zawierała wymóg co do przedmiotu zamówienia, aby zaoferowana pamięć typu flash (pendrive) posiadała metalowy korpus z przesuwany plastikowym środkiem. W toku oceny oferty Wykonawcy **Savecam IT Radosław Gliwa** Zamawiający powziął wątpliwość, czy oferowane przez niego pamięci typu flash w zakresie pakietu VII i VIII spełniają ten wymóg. Ocenę dokonywał Zamawiający kierując się wskazanym przez Wykonawcę modelem. Stwierdzenie tego nie było jednak możliwe, gdyż Wykonawca nie dostarczył wymaganych w SIWZ w punkcie VII ppkt. 1.4. dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia w postaci folderów reklamowych, kart katalogowych lub opisów producenta

oferowanych urządzeń. Dokumenty te stanowiły integralną część oferty i służyć do merytorycznej oceny ofert w toku ich badania. W odpowiedzi na wezwanie z dnia 14 września 2010r. do dostarczenia brakujących dokumentów Wykonawca udzielił informacji o następującej treści „Przygotowując dla Państwa opisy wyszła na jaw pomyłka z naszej strony i zwracamy się z uprzejmą prośbą o odrzucenie oferty na pakiet VII i VIII ponieważ nie spełnia ona wymagań SIWZ.”

Wobec powyższego Zamawiający stwierdził, iż w zakresie brakujących folderów reklamowych a także mając na uwadze twierdzenie Wykonawcy - treść oferty Wykonawcy w zakresie pakietów VII i VIII jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W związku z tym oferta Wykonawcy Savecam IT Radosław Gliwa w zakresie tych pakietów winna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759).

Z poważaniem

NACZELNY INŻYNIER


Mgr inż. Kazimierz Groza