

INSTYTUT OCEANOLOGII POLSKIEJ AKADEMII NAUK
ul. Powstańców Warszawy 55
81-712 Sopot
telefon: 058 551-72-81
fax.: 058 551-21-30
e-mail: office@iopan.gda.pl

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: dostawę sprzętu komputerowego i akcesoriów komputerowych dla Instytutu Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie (Numer: IO/DT/2025/2010)

Zamawiający Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego i akcesoriów komputerowych dla Instytutu Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie (Numer: IO/DT/2025/2010) oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Oferta nr 1: SCIENTIFIC S.A., Al. Komisji Edukacji Narodowej 105, 02-722 Warszawa;

Oferta nr 2: „PC-OK” Michał Wiosna, ul. Grunwaldzka 136/16, 80-264 Gdańsk;

Oferta nr 3: Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk;

Oferta nr 4: Axel Computer Sp. z o.o., ul Chodowieckiego 5, 80-208 Gdańsk;

Oferta nr 5: Komputronik S.A., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań.

I. Zamawiający informuje w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759), że w przedmiotowym postępowaniu w zakresie poszczególnych pakietów zostały wybrane do realizacji:

PAKIET I - Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę Axel Computer Sp. z o.o., ul Chodowieckiego 5, 80-208 Gdańsk, oferta w cenie: **9.816,12 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie:

Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę Axel Computer Sp. z o.o., ul Chodowieckiego 5, 80-208 Gdańsk, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena 100%.

PAKIET II - Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, oferta w cenie: **8.100,80 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie:

Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena 100%.

PAKIET III - Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, oferta w cenie: **8.100,80 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie:

Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena 100%.

PAKIET IV - Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę SCIENTIFIC S.A. , Al. Komisji Edukacji Narodowej 105, 02-722 Warszawa, oferta w cenie: **6.952,78 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie:

Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę SCIENTIFIC S.A. , Al. Komisji Edukacji Narodowej 105, 02-722 Warszawa, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena 100%.

PAKIET V - Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę Axel Computer Sp. z o.o., ul Chodowieckiego 5, 80-208 Gdańsk, oferta w cenie: **2.034,96 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie:

Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę Axel Computer Sp. z o.o., ul Chodowieckiego 5, 80-208 Gdańsk, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena 100%.

PAKIET VI - Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept”sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, oferta w cenie: **3.721,00 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie:

Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept”sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena 100%.

PAKIET VII - Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę Komputronik S.A., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań, oferta w cenie: **2.571,76 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie:

Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę Komputronik S.A., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena 100%.

PAKIET VIII - Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę Komputronik S.A., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań, oferta w cenie: **3.010,96 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie:

Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę Komputronik S.A., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena 100%.

PAKIET IX - Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę Komputronik S.A., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań, oferta w cenie: **2.786,48 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie:

Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę Komputronik S.A., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena 100%.

PAKIET X - Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę Komputronik S.A., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań, oferta w cenie: **3.847,88 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie:

Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę Komputronik S.A., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena 100%.

PAKIET XI – Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie tego pakietu.

Uzasadnienie:

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie pakietu XI na podst. art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113 poz. 759), tj. ze względu na fakt, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na zrealizowanie tej części zamówienia, a nie jest możliwe zwiększenie tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

PAKIET XII - Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę Komputronik S.A., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań, oferta w cenie: **4.171,18 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie:

Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę Komputronik S.A., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena 10.

PAKIET XIII - Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę Komputronik S.A., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań, oferta w cenie: **1.666,52 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie:

Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę Komputronik S.A., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena 100%.

PAKIET XIV - Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę Komputronik S.A., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań, oferta w cenie: **901,58 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie:

Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę Komputronik S.A., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena 100%.

PAKIET XV - Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę Komputronik S.A., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań, oferta w cenie: **281,82 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie:

Cena najkorzystniejszej oferty pierwotnie przekraczała kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na realizację tej części zamówienia, jednakże Zamawiający zdecydował o zwiększeniu kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. Tym samym oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę Komputronik S.A., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena 100%.

PAKIET XVI - Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę Komputronik S.A., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań, oferta w cenie: **1.656,76 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie:

Cena najkorzystniejszej oferty pierwotnie przekraczała kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na realizację tej części zamówienia, jednakże Zamawiający zdecydował o zwiększeniu kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. Tym samym oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę Komputronik S.A., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena 100%.

PAKIET XVII - Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę Komputronik S.A., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań, oferta w cenie: **3.677,08 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie:

Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę Komputronik S.A., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena 100%.

PAKIET XVIII - Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę Komputronik S.A., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań, oferta w cenie: **30.612,24 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie:

Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę Komputronik S.A., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena 100%.

PAKIET XIX - Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę Axel Computer Sp. z o.o., ul Chodowieckiego 5, 80-208 Gdańsk, oferta w cenie: **1.759,24 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie:

Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę Axel Computer Sp. z o.o., ul Chodowieckiego 5, 80-208 Gdańsk, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena 100%.

PAKIET XX - Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę -Wdrożeniowe „Koncept” sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, oferta w cenie: **1.488,40 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie:

Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę -Wdrożeniowe „Koncept” sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena 100%.

PAKIET XXI - Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę Axel Computer Sp. z o.o., ul Chodowieckiego 5, 80-208 Gdańsk, oferta w cenie: **6.413,54 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie:

Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę Axel Computer Sp. z o.o., ul Chodowieckiego 5, 80-208 Gdańsk, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena 100%.

PAKIET XXII - Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę Komputronik S.A., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań, oferta w cenie: **239,12 zł – 100 pkt** w kryterium cena;

Uzasadnienie:

Cena najkorzystniejszej oferty pierwotnie przekraczała kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na realizację tej części zamówienia, jednakże Zamawiający zdecydował o zwiększeniu kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. Tym samym oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę Komputronik S.A., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań, jest najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena 100%.

UWAGA: Szczegółowe porównanie złożonych ofert i streszczenie oceny znajduje się w załączniku do niniejszego pisma oraz na stronie internetowej Zamawiającego.

II. Jednocześnie Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759) informuje, że w niniejszym postępowaniu oferta Wykonawcy pod nazwą: „PC-OK” Michał Wiosna, ul. Grunwaldzka 136/16, 80-264 Gdańsk została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759).

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 (inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie powodujące istotnych zmian w treści oferty).

Należy wskazać, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ wówczas, gdy została sporządzona niezgodnie z postanowieniami specyfikacji. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia w punkcie IV zawierała wykaz dokumentów jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania, tj. aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat lub aktualne zaświadczenie potwierdzające uzyskanie prawem przewidzianej zgody na zwolnienie a także aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy

Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne lub aktualne zaświadczenie potwierdzające uzyskanie prawem przewidzianej zgody na zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu. Powyższe dokumenty powinny być wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca **PC-OK Michał Wiosna** przedłożył w/w zaświadczenia, jednakże zostały one wystawione z przekroczeniem 3-miesięcznego terminu przed upływem składania ofert, tj. odpowiednio Zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek z dnia 11.01.2010 oraz Zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach właściwego Naczelnika Urzędu Skarbowego wg stanu na dzień 13.01.2010. Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759) do uzupełnienia oferty w powyższym zakresie do dnia 23 sierpnia 2010r. Wobec faktu, iż Wykonawca nie uzupełnił oferty - Zamawiający uznał, iż Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zawierała także zapis w punkcie IV, iż w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu Wykonawcy zobowiązani są do złożenia oświadczenia – wykaz wykonanych dostaw zgodnie z załącznikiem nr 6 do SIWZ, wraz z dokumentami potwierdzającymi prawidłowe wykonanie dostaw.

Oferta Wykonawcy **PC-OK Michał Wiosna** nie zawierała przedmiotowych dokumentów potwierdzających prawidłowe wykonanie zamówienia. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759) wezwał w dniu 20 sierpnia 2010 r. Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających, iż oferowane dostawy wskazane przez Wykonawcę zostały wykonane prawidłowo.

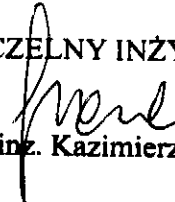
Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie i nie uzupełnił oferty w powyższym zakresie. Zamawiający uznał więc, że Wykonawca nie potwierdził w wystarczającym stopniu spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Ponadto Zamawiający w SIWZ w punkcie VII ppkt. 1.4. wymagał przedłożenia dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia w postaci folderów reklamowych, kart katalogowych lub opisów producenta oferowanych urządzeń. Dokumenty te stanowiły integralną część oferty i służyć do merytorycznej oceny ofert w toku ich badania. W ofercie Wykonawcy brakowało folderów reklamowych/ kart katalogowych dla pakietów nr: 5,12,16,20,21 i 22. Pomimo wezwania Wykonawcy przez Zamawiającego w/w brakujące dokumenty nie zostały uzupełnione.

Wobec powyższego Zamawiający stwierdził, iż w zakresie brakujących zaświadczeń, dokumentów potwierdzających prawidłowe wykonanie zamówienia oraz folderów reklamowych treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W związku z tym oferta Wykonawcy „PC-OK.” Michał Wiosna winna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759).

Z poważaniem

NACZELNY INŻYNIER


Mgr inż. Kazimierz Groza