

INSTYTUT OCEANOLOGII POLSKIEJ AKADEMII NAUK
ul. Powstańców Warszawy 55
81-712 Sopot
telefon: 058 551-72-81
fax.: 058 551-21-30
e-mail: office@iopan.gda.pl

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT

Dotyczy: Postępowania o zamówienie publiczne na: dostawę fabrycznie nowych urządzeń nawigacyjnych, meteorologicznych, radiokomunikacyjnych oraz centrali przeciwpożarowej do kabiny nawigacyjnej statku naukowo-badawczego s/y OCEANIA dla Instytutu Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie (Numer: IO/DT/1473/2010)

Zamawiający Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 z późn. zm.) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę fabrycznie nowych urządzeń nawigacyjnych, meteorologicznych, radiokomunikacyjnych oraz centrali przeciwpożarowej do kabiny nawigacyjnej statku naukowo-badawczego s/y OCEANIA dla Instytutu Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie (Numer: IO/DT/1473/2010) złożone zostały następujące oferty:

Na PAKIET I:

Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Badawczo-Produkcyjne „Enamor Sp. z o.o.” ul. Morska 85; 81-225 Gdynia, oferta w cenie: 439.370,00 zł.

Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę Konsorcjum firm Escort Sp. z o.o. w Szczecinie, ul. Grudziądzka 3, 70-103 Szczecin (lider konsorcjum) oraz Epa Sp. z o.o. w Szczecinie Al. Wojska Polskiego 154, 71-324 Szczecin, oferta w cenie: 375.626,00 zł.

Na PAKIET V:

Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Badawczo-Produkcyjne „Enamor Sp. z o.o.” ul. Morska 85, 81-225 Gdynia, oferta w cenie: 11.680,00 zł.

Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę Konsorcjum firm Escort Sp. z o.o. w Szczecinie, ul. Grudziądzka 3, 70-103 Szczecin (lider konsorcjum) oraz Epa Sp. z o.o. w Szczecinie Al. Wojska Polskiego 154, 71-324 Szczecin, oferta w cenie: 23.329,00 zł.

Na PAKIET VI:

Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Badawczo-Produkcyjne „Enamor Sp. z o.o.” ul. Morska 85, 81-225 Gdynia, oferta w cenie: 14.584,00 zł.

Na PAKIET VII:

Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Badawczo-Produkcyjne „Enamor Sp. z o.o.” ul. Morska 85, 81-225 Gdynia, oferta w cenie: 35.340,00 zł.

Zamawiający informuje w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 z późn. zm.), że w przedmiotowym postępowaniu w zakresie poszczególnych pakietów zostały wybrane do realizacji:

PAKIET I - Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Badawczo-Produkcyjne „Enamor Sp. z o.o.” ul. Morska 85, 81-225 Gdynia, oferta w cenie: 439.370,00 zł – 100 pkt w kryterium cena;

PAKIET V – Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Badawczo-Produkcyjne „Enamor Sp. z o.o.” ul. Morska 85, 81-225 Gdynia, oferta w cenie: **11.680,00 zł – 100 pkt w kryterium cena;**

PAKIET VI - Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Badawczo-Produkcyjne „Enamor Sp. z o.o.” ul. Morska 85, 81-225 Gdynia, oferta w cenie: **14.584,00 zł – 100 pkt w kryterium cena;**

PAKIET VII - Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Badawczo-Produkcyjne „Enamor Sp. z o.o.” ul. Morska 85, 81-225 Gdynia, oferta w cenie: **35.340,00 zł – 100 pkt w kryterium cena.**

Uzasadnienie:

Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Badawczo-Produkcyjne „Enamor Sp. z o.o.” ul. Morska 85, 81-225 Gdynia, jest jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena 100% w zakresie wszystkich złożonych pakietów.

Jednocześnie Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 z późn. zm.) informuje, że w niniejszym postępowaniu oferta Wykonawcy pod nazwą: **Konsorcjum firm Escort Sp. z o.o. w Szczecinie, ul. Grudziądzka 3, 70-103 Szczecin (lider konsorcjum) oraz Epa Sp. z o.o. w Szczecinie Al. Wojska Polskiego 154, 71-324 Szczecin**, w zakresie PAKIETU I została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 z późn. zm.)

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 (inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty).

Należy wskazać, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ wówczas, gdy została sporządzona niezgodnie z postanowieniami specyfikacji. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia w punkcie „Opis przedmiotu zamówienia” I.2.3 (Sonar nawigacyjno-ochronny) zawierała zapisy, iż oferowany sonar musi być przeznaczony dla jednostek badawczych – przy czym zgodnie z nazwą musi spełniać przede wszystkim funkcje nawigacyjno-ochronne. Oferowany przez Wykonawcę sonar – model Wesmar HD850 zgodnie z informacjami zamieszczonymi na stronie internetowej producenta wykorzystywany jest przede wszystkim w rybołówstwie i głównie do tego celu dostosowane są jego parametry. Również z folderów dołączonych przez Wykonawcę, które stanowią integralną część oferty wynika, że sonar Wesmar HD850 jest przede wszystkim stosowany w celu przeszukiwania wody przed kutrem, m.in. w celu wykrywania ryb rozproszonych i przydennych.

Zamawiający wyraźnie zaznaczył w Specyfikacji, iż przedmiotem zamówienia wchodzącym w zakres Pakietu I jest sonar, który dostosowany musi być przede wszystkim do celów nawigacyjno-ochronnych, co jest zgodne z potrzebami Zamawiającego. Wynika to pośrednio również z charakteru pozostałych urządzeń wchodzących w skład pakietu I, które to mają charakter nawigacyjny i radiokomunikacyjny (tj. radar nawigacyjny, sonar nawigacyjno-ochronny, odbiornik map pogodowych, odbiornik Navtex, kompas magnetyczny, odbiornik komunikacyjny). Zgodnie z zapisem SIWZ w punkcie I.5. - „**Wszystkie urządzenia objęte ofertą w ramach Pakietu 1 winny być ze sobą kompatybilne, tj. współdziałające ze sobą stosownie przeznaczonego dla nich celu.**” Model sonaru zaoferowany przez Wykonawcę nie odpowiada potrzebom Zamawiającego, gdyż dotyczy sonaru dostosowanego do zupełnie innej specyfiki pracy.

Odrzucenie oferty na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. może nastąpić w przypadku niezgodności treści oferty z treścią SIWZ w zakresie merytorycznym, co oznacza m.in. niezgodność w zakresie przedmiotu zamówienia (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 29 lipca 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 918/09).

Wobec powyższego Zamawiający stwierdził, iż w tym zakresie treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W związku z tym oferta Wykonawcy w zakresie Pakietu I winna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 z późn. zm.).