

Sopot, dnia 9 lipca 2010 r.

INSTYTUT OCEANOLOGII POLSKIEJ AKADEMII NAUK

ul. Powstańców Warszawy 55

81-712 Sopot

telefon: 058 551-72-81

fax.: 058 551-21-30

e-mail: office@iopan.gda.pl

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: Postępowania o zamówienie publiczne na: dostawę sprzętu i wyposażenia gastronomicznego pentry oraz kuchni statku naukowo-badawczego s/y „Oceania” wraz z udziałem w montażu dla Instytutu Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie (Numer: IO/DT/1349/2010)

Zamawiający Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 z późn. zm.) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu i wyposażenia gastronomicznego pentry oraz kuchni statku naukowo-badawczego s/y „Oceania” wraz z udziałem w montażu dla Instytutu Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie (Numer: IO/DT/1349/2010) złożone zostały następujące oferty:

Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę PUH „Gastro-Tech” Jarosław Przybyłowski, Al. Grunwaldzka 615, 80-337 Gdańsk, oferta o cenie 106.953,36 zł.

Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę Gama Plawgo&Zawisza Spółka Jawna z siedzibą w Koszalinie, ul. Szczecińska 25A, 75-122 Koszalin, oferta o cenie: 112.910,00 zł.

Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę pod nazwą: Medium Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, ul. Portowa 6, 81-350 Gdynia, oferta o cenie: 81.519,00 zł.

Zamawiający informuje w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 z późn. zm.), że w przedmiotowym postępowaniu wybrana została **Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę PUH „Gastro-Tech” Jarosław Przybyłowski, Al. Grunwaldzka 615, 80-337 Gdańsk, oferta o cenie 106.953,36 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę PUH „Gastro-Tech” Jarosław Przybyłowski, Al. Grunwaldzka 615, 80-337 Gdańsk, jest jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena 100%.

Jednocześnie Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 z późn. zm.) informuje, że w niniejszym postępowaniu oferta Wykonawcy pod nazwą: **Gama Plawgo&Zawisza Spółka Jawna z siedzibą w Koszalinie, ul. Szczecińska 25A, 75-122 Koszalin**, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 z późn. zm.)

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 (inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty).

Należy wskazać, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ wówczas, gdy została sporządzona niezgodnie z postanowieniami specyfikacji. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia w punkcie VII.1.3 zawierała zapisy, iż oferta winna zawierać foldery reklamowe lub opisy producenta oferowanego wyposażenia i sprzętu.

Oferta w/w Wykonawcy nie zawierała przedmiotowych dokumentów, które stanowić miały integralną część oferty. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 z późn. zm.) wezwał w dniu 18 czerwca 2010 r. Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających, iż oferowane wyposażenie i sprzęty spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, w terminie do 23 czerwca 2010 r., pod rygorem odrzucenia oferty.

W wyznaczonym terminie Wykonawca uzupełnił przedmiotowe dokumenty jedynie częściowo, ponieważ nie załączył stosownych dokumentów:

- dla Pakietu 1 poz. 3, dla sprzętu wskazanego w ofercie tj. stołu roboczego z szafkami i z drzwiami skrzydłowymi Dova Metal DMP 3125. Wykonawca załączył folder oznaczony jako Pakiet 1 poz. 3, jednakże nie było na nim symboli wskazanych w ofercie,
- dla Pakietu 1 poz. 5, dla sprzętu wskazanego w ofercie tj. młynka koloidalnego oznaczonego jako IN SINK ERATOR M 75. Wykonawca załączył folder oznaczony jako Pakiet 1 poz. 5, na którym nie było przedmiotowego sprzętu,
- dla Pakietu 1 poz. 6, dla sprzętu wskazanego w ofercie tj. separatora tłuszczu oznaczonego jako FHU EKO-SIL I 501. Wykonawca załączył folder oznaczony jako Pakiet 1 poz. 6, jednakże nie było na nim oznaczeń wskazanych w ofercie,
- dla Pakietu 1 poz. 7, dla sprzętu wskazanego w ofercie tj. baterii sztorcowej z wylewką oznaczonej jako RM GASTRO DOC-3. Wykonawca załączył foldery zawierające numery katalogowe, jednakże żaden z nich nie odpowiada oznaczeniom zawartym w ofercie. Zgodnie z treścią SIWZ w formularzu ofertowo – cenowym wpisany miał zostać numer katalogowy, o ile został nadany,
- dla Pakietu 1 poz. 11, dla sprzętu wskazanego w ofercie tj. automatycznego uzdatniacza wody oznaczonego jako RM GASTRO DM-8. Wykonawca załączył folder oznaczony jako Pakiet 1 poz. 11, jednakże nie było na nim sprzętu o oznaczeniu RM GASTRO DM-8 wskazanego w formularzu ofertowo-cenowym,
- dla Pakietu 1 poz. 13, dla sprzętu wskazanego w ofercie tj. uchwytu wiszące na talerze – zupełny brak jakiegokolwiek dokumentu,
- dla Pakietu 1 poz. 14, dla sprzętu wskazanego w ofercie tj. uchwytu wiszącego na kubki – zupełny brak jakiegokolwiek dokumentu,
- dla Pakietu 2 poz. 7, dla sprzętu wskazanego w ofercie tj. separatora tłuszczu oznaczonego jako FHU EKO-SIL I 501, Wykonawca załączył folder oznaczony jako Pakiet 2 poz. 7, jednakże nie było na nim oznaczeń wskazanych w ofercie,
- dla Pakietu 2 poz. 12, dla sprzętu wskazanego w ofercie tj. automatycznego uzdatniacza wody oznaczonego jako RM GASTRO DM-8. Wykonawca załączył folder dla uzdatniacza, jednakże nie było na nim sprzętu o oznaczeniu RM GASTRO DM-8, wskazanego w formularzu ofertowo-cenowym.

Wobec powyższego Zamawiający stwierdził, iż w tym zakresie treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, poprzez niedołączenie do oferty wymaganych SIWZ folderów reklamowych lub opisów producenta oferowanego wyposażenia i sprzętu (czyli wskazanego przez Wykonawcę w Formularzu Ofertowo-cenowym). W związku z tym oferta winna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 z późn. zm.).

Ponadto ewentualne złożenie folderów dla innego wyposażenia i sprzętu, aniżeli wskazanego pierwotnie w ofercie, mogłoby być uznane za zmianę treści oferty w stosunku do złożonego Formularza ofertowo-cenowego. Zgodnie z przepisem art. 87 ust. 1 zd. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 z późn. zm.), niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji odnośnie złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem, ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany jej treści. Podstawą oceny oferowanego przez Wykonawcę sprzętu może być wyłącznie treść złożonej przez wykonawcę oferty, będącej odpowiedzią na konkretne wymagania Zamawiającego postawione w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 17 sierpnia 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 1007/09, w którym stwierdzono, że: „1. Stanowisko wykonawcy, z którego wynika niebranie odpowiedzialności za całość swojej oferty wraz z załącznikami (oferta sensu largo), które wykonawca uznaje za nie stanowiące treści złożonego przez siebie oświadczenia woli (oferta sensu stricte) z uwagi na to, że są to dokumenty wydane przez podmioty trzecie, stanowi zaprzeczenie idei postępowania o udzielenie

zamówień publicznych. 2. Uzupełnienie dokumentów przedmiotowych nie może prowadzić do dokonywania jakiegokolwiek zmiany treści oferty, a uwzględniając zastrzeżenie art. 87 ust. 2 p.z.p.: "niepowodujących istotnych zmian w treści oferty".

Dodatkowo dla Pakietu 2 poz. 13 tj. stół chłodniczy/mroźniczy z agregatem na dole w folderze, załączonym do oferty i stanowiącym integralną część oferty Wykonawca wskazał, iż przedmiotowy sprzęt posiada zakres temperatur od +2 do +10C. W dniu 2 czerwca 2010 r., w odpowiedzi na złożone przez Wykonawców pytania dotyczące SIWZ Zamawiający wskazał, iż ww. sprzęt – stół chłodniczy/mroźniczy z agregatem na dole powinien posiadać zakres temperatur -2 do +10 C. Wyjaśnienia ukazały się na stronie internetowej Zamawiającego. A zatem zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt jest niezgodny z wymogami postawionymi przez Zamawiającego.

Odrzucenie oferty na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. może nastąpić w przypadku niezgodności treści oferty z treścią SIWZ w zakresie merytorycznym, co oznacza m.in. niezgodność w zakresie przedmiotu zamówienia (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 29 lipca 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 918/09).

W świetle powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ, a zatem podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 z późn. zm.).

Jednocześnie Zamawiający na podstawie art. 92 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 z późn. zm.) informuje, że w niniejszym postępowaniu oferta Wykonawcy pod nazwą: **Medium Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, ul. Portowa 6, 81-350 Gdynia**, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 z późn. zm.).

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 (inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty).

Należy wskazać, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ wówczas, gdy została sporządzona niezgodnie z postanowieniami specyfikacji. W niniejszej sprawie Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia w punkcie VII.1. wymagała złożenia wraz z ofertą wypełnionego formularza ofertowo-cenowego, w którym Wykonawca miał podać **istotne elementy oferty**, tj. nazwę i typ sprzętu (wraz z numerem katalogowym, o ile jest nadany) **oraz producenta sprzętu oferowanego przez Wykonawcę**. Wymaganie to zostało powtórzone w pkt. VIII.21. SIWZ. Również we wzorze Formularza Ofertowo-cenowego wskazano, że w tabeli ofertowej należy wpisać nazwę i typ sprzętu (wraz z numerem katalogowym, o ile jest nadany) oraz producenta sprzętu oferowanego przez Wykonawcę. **Zamawiający zobowiązał tym samym Wykonawców do zidentyfikowania oferowanego przez nich przedmiotu zamówienia** poprzez podanie wskazanych wyżej danych. Powyższy zapis nie został w toku postępowania zmieniony przez Zamawiającego, obowiązywał zatem wszystkich, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Wykonawca Medium Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, ul. Portowa 6, 81-350 Gdynia, w Pakiecie nr 2, poz. 13 (Stół chłodniczy/mroźniczy z agregatem na dole) nie wpisał istotnych danych oferty, w tym nie podał producenta sprzętu, wskazując jedynie numer katalogowy 842088, który w żaden sposób nie identyfikuje zaoferowanego ani jakiegokolwiek innego produktu. Producent ani numer katalogowy sprzętu nie wynika także z załączonego opisu produktu, który zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia Wykonawca miał obowiązek załączyć do oferty. Wobec powyższego nie wiadomo zatem, jaki konkretny produkt jest przedmiotem oferty. Zamawiający uznał zatem, iż w tym zakresie treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i oferta winna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 z późn. zm.).

Brak żądanych informacji ze względu na to, iż odnosi się bezpośrednio do przedmiotu zamówienia, nie mógł również zostać uzupełniony w wyniku późniejszego wezwania Zamawiającego, ponieważ w niniejszym wypadku ingerowałoby to bezpośrednio w treść Formularza ofertowo-cenowego.

Identyczne stanowisko jak zaprezentowane powyżej przyjęto w Uchwale Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 5 marca 2010 r., sygn. akt KIO/KD 15/10, w której wskazano w uwagach dotyczących innego postępowania m.in., że „Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ pod nazwą „Opis przedmiotu zamówienia – piśmienne artykuły biurowe” zawarł informację, iż „Artykuły proponowane w ofercie, wyszczególnione w załączniku Tabela cenowa, muszą być opisane dokładną nazwą wyrobu, symbolem wyrobu, nazwą producenta. Nie spełnienie tego warunku będzie skutkowało odrzuceniem oferty”. Zamawiający zobowiązał tym samym wykonawców do zidentyfikowania oferowanego przez nich przedmiotu zamówienia poprzez podanie wskazanych wyżej danych. Powyższy zapis nie został w toku postępowania zmieniony przez zamawiającego. Nie został on również zaskarżony przez żadnego z wykonawców. Obowiązywał zatem wszystkich, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca Wojciech Zawadzki (Zebra Trading) w kilkunastu pozycjach nie zawarł nazwy producenta, lecz nazwę importera i jest to okoliczność bezsporna. Wobec tego stwierdzić należy, iż w tym zakresie treść oferty wykonawcy jest niezgodna z treścią SIWZ i oferta winna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Brak żądanych informacji ze względu na to, iż odnosi się bezpośrednio do przedmiotu zamówienia, nie mógł również zostać uzupełniony w wyniku późniejszego wezwania zamawiającego (...).”

Kolejna przesłanką do odrzucenia jest art. 89 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 z późn. zm.) (zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą), w związku z art. 87 ust. 1 ustawy zdanie drugie, stanowiącym, że niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

W dniu 18 czerwca 2010 r. Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 z późn. zm.). zwrócił się do Wykonawcy Medium Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, ul. Portowa 6, 81-350 Gdynia z prośbą o udzielenie w terminie do dnia 23 czerwca 2010 r. odpowiedzi na pytanie, czy stół chłodniczy/mroźniczy z agregatem na dole wskazany w Pakiecie nr 2, poz. 13 posiada zakres regulacji temperatury od -2 do +10C.

Wykonawca w swoim piśmie z dnia 22 czerwca 2010 r. wskazał, iż przedmiotowy stół posiada zakres regulacji temperatur od -2 do + 10.C.

Jednakże w folderze załączonym do oferty Wykonawcy, stanowiącym integralną część oferty wskazano, iż ww. stół chłodniczy posiada zakres temperatur od 2 do +8C.

Zatem wyjaśnienie Wykonawcy doprowadziło do niedopuszczalnej zmiany treści oferty w tym zakresie. Zgodnie z przepisem art. 87 ust. 1 zd. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 z późn. zm.). niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji odnośnie złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem, ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany jej treści.

Oznacza to, że wyjaśnianie nie może prowadzić do jakichkolwiek zmian w ofercie (niedopuszczonych przez ustawę Prawo zamówień publicznych) (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 26 marca 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 305/10), a ograniczać się muszą jedynie do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w ofertach (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 26 października 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 1281/09, zgodnie z którym „Zamawiający ma prawo żądać od wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści złożonej przez niego oferty; takie wyjaśnienia nie mogą prowadzić do zmian w treści oferty, a ograniczać się muszą jedynie do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w ofertach.”)

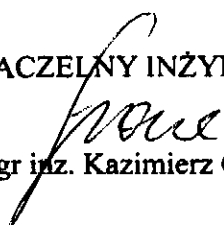
W świetle powyższego oferta uległa zmianie i jako taka jest niezgodna z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 z późn. zm.), a zatem podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 z późn. zm.).

Ponadto Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 z późn. zm.) informuje, że w niniejszym postępowaniu Wykonawcy nie zostali wykluczeni.

Umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego z wybranym Wykonawcą może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma faxem.

Z poważaniem

NACZELNY INŻYNIER


Mgr inż. Kazimierz Groza