

Sopot, 3 września, 2009 r.

INFORMACJA
o wyborze oferty najkorzystniejszej
oraz o wykluczeniu Wykonawcy

Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie, jako Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr IOPAN/ZSPDO/2009 na „Opracowanie i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Przetwarzania Danych Oceanograficznych” informuje, że w przedmiotowym postępowaniu złożone zostały dwie oferty.

Oferta nr 1 na kwotę 12 784 005,00 zł brutto (słownie: dwanaście milionów siedemset osiemdziesiąt cztery tysiące pięć złotych) złożona przez konsorcjum w składzie:

Lider Konsorcjum – „Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Centrum Techniki Morskiej S.A.” z siedzibą w Gdyni, przy ul. Dickmana 62;

członkowie Konsorcjum – „Asesoria I+D+I” z siedzibą w Hiszpanii, w Barcelonie, przy ul. Av. Diagonal 433 Bis, „StepNext Services Sp. z o.o.” z siedzibą w Warszawie przy ul. Piaskowej 6, „CompFort Meridian Polska Sp. z o.o.” z siedzibą w Warszawie, przy Al. Jerozolimskie 65/79, Politechnika Gdańska – „Centrum Informatyczne Trójmiejskiej Akademickiej Sieci Komputerowej” z siedzibą w Gdańsku, przy ul. Narutowicza 11/12,

Oferta nr 2 na kwotę 14 080 173,72 zł brutto (słownie: czternaście milionów osiemdziesiąt tysięcy sto siedemdziesiąt trzy złote i siedemdziesiąt dwa grosze) złożona przez konsorcjum w składzie:

Lider Konsorcjum - „Comarch S.A.” z siedzibą w Krakowie, przy al. Jana Pawła II 39a,

Członek Konsorcjum - „Fin Skog S.A.” z siedzibą w Warszawie, przy ul. Chmielnej 85/87.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1-3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2007 nr 223 poz. 1655 z poz. zm.), zwanej dalej Ustawą, Zamawiający informuje:

1. **o wyborze oferty najkorzystniejszej,**
2. **o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania.**

Ad. 1.

Na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy, w oparciu o kryterium oceny oferty cena (waga kryterium 100%) za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1 złożoną przez Konsorcjum w składzie: Lider Konsorcjum – „Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Centrum Techniki Morskiej S.A.” z siedzibą w Gdyni, przy ul. Dickmana 62; członkowie Konsorcjum – „Asesoria I+D+I” z siedzibą w Hiszpanii, w Barcelonie, przy ul. Av. Diagonal 433 Bis, „StepNext Services Sp. z o.o.” z siedzibą w Warszawie przy ul. Piaskowej 6, „CompFort Meridian Polska Sp. z o.o.” z siedzibą w Warszawie, przy Al. Jerozolimskie 65/79, Politechnika Gdańska – „Centrum Informatyczne Trójmiejskiej Akademickiej Sieci Komputerowej” z siedzibą w Gdańsku, przy ul. Narutowicza 11/12, na kwotę 12 784 005,00 zł brutto (słownie: dwanaście milionów siedemset osiemdziesiąt cztery tysiące pięć złotych).

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki i wymagania postawione przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz otrzymała w kryterium oceny ofert maksymalną ilość punktów, tj. 100 punktów.

Ad. 2

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 Ustawy w związku z art. 26 ust. 3 Ustawy Wykonawca – Konsorcjum w składzie: Lider Konsorcjum – „Comarch S.A.” z siedzibą w Krakowie, przy al. Jana Pawła II 39a, Członek Konsorcjum – „Fin Skog S.A.” z siedzibą w Warszawie, przy ul. Chmielnej 85/87, podlega wykluczeniu z przedmiotowego postępowania, tj. Wykonawca nie złożył oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnienie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy.

Na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy, Zamawiający dnia 10 sierpnia 2009 roku wezwał Wykonawcę – Konsorcjum, którego liderem jest „Comarch S.A.” z siedzibą w Krakowie, do uzupełnienia oferty poprzez złożenie oświadczeń i dokumentów wymaganych Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, tj. oryginału oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 22 ust. 1 Ustawy (załącznik nr 2 do SIWZ) oraz informacji z Banku, że wysokość posiadanych przez Wykonawcę środków finansowych jest nie mniejsza niż 2 mln PLN lub że w ramach posiadanych kredytów (lub niezależnie od posiadanych kredytów) Wykonawca posiada niewykorzystaną zdolność kredytową na kwotę nie mniejsza

niż 2 mln PLN tj. np. że kredyt na rachunku bieżącym w kwocie 5 000 000 PLN (o którym mowa na karcie 244 oferty) jest dostępny w zakresie wymaganym w pkt. VIII ppkt. 1.7 SIWZ. Jednocześnie Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 4 Ustawy, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonych w ofercie aktualnych informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie dotyczącym prokurentów. W przedmiotowym wezwaniu

Zamawiający wyznaczył termin uzupełnienia dokumentów i złożenia wyjaśnienia oraz miejsce złożenia przedmiotowych dokumentów, cyt. „Zamawiający informuje, że złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. Wyżej wskazane dokumenty sporządzone we wskazanych wyżej formach należy dostarczyć do siedziby Zamawiającego w pok. 120 w budynku Instytutu Oceanologii PAN w Sopocie, przy ul. Powstańców Warszawy 55., do dnia 17 sierpnia 2009 do godz. 15.00”.

Wykonawca wykonując zobowiązanie nałożone przez Zamawiającego wezwaniem z dnia 10 sierpnia 2009 roku nie dotrzymał określonego przez Zamawiającego terminu, tj. przekazał dokumenty za pośrednictwem faksu do siedziby Zamawiającego w dniu 17 sierpnia 2009 r. o godzinie 15.40, natomiast oryginały złożył w siedzibie Zamawiającego w dniu 18 sierpnia 2009 r.

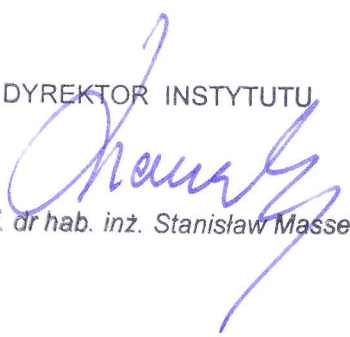
Mając powyższe na względzie, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 Ustawy, Zamawiający zobowiązany jest wykluczyć Wykonawcę z postępowania, a złożoną przez niego ofertę, zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 4 Ustawy, uznać za odrzuconą.

POUCZENIE

Wykonawcom oraz innym osobom, których interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale VI Ustawy.

Protest, zgodnie z art. 180 Ustawy, wnosi się w terminie 10 dni od dnia, w którym powzięto lub można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. Protest uważa się za wniesiony z chwilą, gdy dotarł on do Zamawiającego w taki sposób, że mógł zapoznać się z jego treścią.

DYREKTOR INSTYTUTU


Prof. dr hab. inż. Stanisław Massel